



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Q 110.5



Harvard College Library

FROM THE

CONSTANTIUS FUND

Established by Professor E. A. SOPHOCLES of Harvard University for "the purchase of Greek and Latin books, (the ancient classics) or of Arabic books, or of books illustrating or explaining such Greek, Latin, or Arabic books." Will, dated 1880.)

Received 1 April, 1901

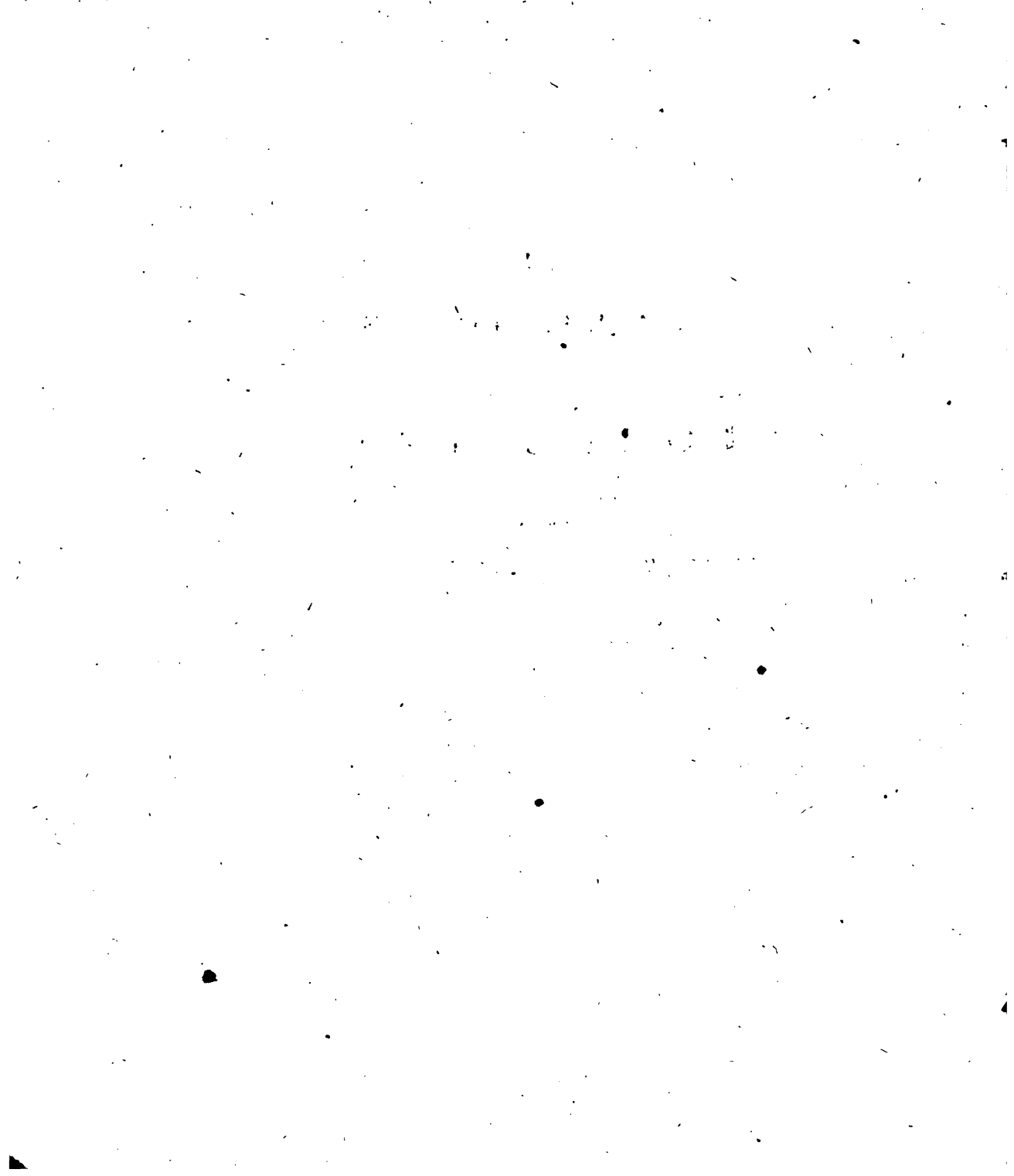
Q 110.5



Constantine fund

I.
OBSERVATIONES
IN
ORATORES ATTICOS.

SCRIPTIT
CAROLVS FRIDERICVS SCHEIBE.



Qui in arte critica factitanda hodie versantur, plerique recte sentiunt ad ipsos esse fontes redeundum, e quibus ipsa illa ars quasi profluxerit atque emanaverit, libros dico manu scriptos, quibus nuper accuratius collatis, diligentius pervestigatis atque ab interpretibus cum maiore et cura et fide usurpatis cognitum est, quot coniecturis inutilibus saevitum sit in antiquos scriptores quantoque corrigendi omnia et quasi arrodendi studio ac paene pruritu usi sint critici, alii scilicet, ut sagacitatem ingenii vel alacritatem ostentarent, alii nimia ac praepropera veri arripiendi cupiditate provocati. Sed ut fit, hoc vitium dum animadverterunt facile cauteque evitarunt, in contrarium delapsi et tantopere quorundam praestantia codicum mscr. ac splendore capti sunt ac paene occaecati, ut aut quae explicari et excusari nullo pacto possent, explicarent et excusarent, modo essent in illis libris reperia, aut quae etiamsi in codicibus reperta omnibus tamen offensioni esse deberent, negligerent atque intacta relinquerent, denique si quae elegantiora, argutiora, inselentiora, atque impropria deprehendissent, grammatici manum non agnoscerent, qui magis Graece aut Latine, quam ipse scriptor loqui voluisse videretur. — Quae quidem quum in aliis scriptoribus tum maxime in oratoribus Atticis observare licet: postquam enim Imm. Bekkerus molestissimum, ne dicam fastidiosum laborem cum collatione librorum mscr. coniunctum suscepit, susceptum fortiter superavit, maior in dies opera dari coepta est, ut e singulis certe oratoribus multae tenebrae dissiparentur, quibus antehac inaeabant obacurati. Sed heu tenendum est, singulis tantum

oratoribus, velut Demostheni et Aeschini hanc lucem affulsisse, in alios non usquequaque diffusos, sed non nisi raros sparsos esse radios. Itaque non una est emendandorum oratorum ratio, sed admodum diversa. Quoniam enim ad orationes Antiphontis, Andocidis, Lysiae atque ex parte etiam Dinarchi, Lyeurgi et Isaevi ne a Bekkero quidem tot ac tales sunt codices adhibiti, ut a plerisque certe vitiis purgatae esse videantur, consentaneum est, in his oratoribus latius pertinere coniecturarum et suspicionum regnum, quam in Aeschinis, Demosthenis, Isocratis orationibus, in quibus corrigendis curandum est potius, ut vel scripturae optimorum librorum diligentius, quam factum est antea, restituantur, vel si minus ipsae veram speciem referant, ex iis vera species eruatur, videndumque, ne codicem, tenentem illum quidem proba multa atque a ceterorum codd. mendosis scripturis mirum quantum abhorrentia, sed quem tamen accuratius rem perscrutati interpolatum esse cernimus, normam quasi ponamus, quam e vestigiis sequamur: id quod uberius demonstrabimus. —

Ut enim illa quae notavimus in oratoribus recensendis vitia revera commissa esse probemus quaque ea ratione evitanda sint ostendamus, talis erit huius scriptionis ordo, *ut primum codicum quorundam, secundum quos singularum orationum aut oratorum instituta recensio est, sublestam esse fidem efficiamus: deinde optimos codices parum adhuc diligenter religioseque usurpato esse commonstremus: denique coniecturas in locos aperte corruptos, quibusque a libris mscr. salutem nullam videmus allatam, subiungamus.* —

CAP. I.

DE FIDE CODICIS LAURENTIANI C IN LYSIA ET CODICIS REGH I IN AESCHINE RECENSENDO.

§. 1.

DE FIDE CODICIS LAURENTIANI C.

Etsi accuratiorem codicum, quos contulit Bekkerus, descriptionem frustra quaerimus, tamen ex ipsis eorum scripturis non est ita difficile, quinam sint aliis praestantiores, cognoscere. Ita nemo est in lectione oratorum Atticorum vel aliquantisper versatus, quin codicem Σ in Demosthenicis oratio-

nibus, codicem *F* Urbinatem in Isocrateis, in Lycurgi vero Leocratea, in Andocideis, Dinarcheis codd. AB optimos esse intellexerit.

De *Aeschine* quidem atque *Lysia* difficilias videtur esse iudicium: e duobus enim potioribus Lysiae codicibus is, cui Bekkerus plurimum tribuit, cod. C. nullum dubium est, quin interpolatoris manum permultis in locis expertus sit, quod saepe fugit aciem Bekkeri. — Nam ut non negem multis locis huius ope libri veram speciem esse redditam *), haec tamen omnia aut e coniectura profecta aut accuratius, quam a ceteris librariis factum est, ex eo codice videntur esse descripta, quem omnium, quos nunc habemus, parentem esse cum Emperio in egregiis observationibus ad Lysiam existimo. At eundem librarium permulta nonnisi de suo ingenio dedisse, ideoque aut in scripturis ceterorum librorum acquiescendum aut ex eorum corruptelis emendatiora eruenda esse e multis locis efficitur, in quibus aut infelicius cessit correctionis negotium aut planiora obscurioribus, magis vulgaribus elegantiora praeferuntur, explicantur uberius si quae ad intelligendum difficiliora esse videantur, denique concinnitas quaedam orationis ex

*) Ut Lysiae or. 3. §. 17. p. 194. Bekk. οὕτως ἀνόμως καὶ βιαίως, ubi alterum οὕτως pone βιαίως iure est ab isto cod. omissum: eiusdem or. §. 18. μάχης δὲ et §. 28. ἐγὼ δ' ἡγοῦμαι et or. 7. §. 7. p. 218. Bekk. οὐ θαρμαστόν δ' particula vinciens δὲ huic libro soli debetur: idem or. 3. §. 25. βουλομένους exhibet, §. 43. in verbis τὸ γ' ἐκείνων omittit ἐπ' ante ἐκείνων, additque §. eadem ἄν in his: καὶ γὰρ δεῖνόν ἄν εἴη et νομίζειν or. 7. §. 39. ἐγὼ μὲν ὑμᾶς ἡγοῦμαι νομίζειν ὅτι κ. τ. λ.: porro or. 10. §. 21. p. 238. Bekk. e solo cod. C post ἀκούσαι τὸν πατέρα (sic enim pro ἀκούσαντα τὸν πατέρα scribendum esse Foertschius vidit) verba ad sensum necessaria ἀπεκτονέιναι ἢ τὴν ἀσπίδα accesserunt. Ita in orat. 13. in Agoratum §. 88. αὐτῷ δὲ τῷ πράγματι οὐ πιστεύει καλῶς ἀγωνιέσθαι pro οὐ πιστεύει, quod debetur codici C, in ceteris libris est: οὗτοι πιστεύει aut οὗτε πιστ., unde Reiskius suspicatus erat οὗτε aut οὐχί. Verum credibile est, syllabam τε et τοι e sequentibus proximi verbi literis πι. natam esse: quapropter hoc quoque in loco assentiendum videtur scripturae illius cod. Porro eiusdem or. §. 91. προδοῦς ἐξ ἧν ἐκείνος μελῶν — ἐγίνετο pro προδοῦς, quod primus C ministravit, legebatur ante Reiskium προδόσας, quae forma ut ne Graeca quidem recte iam emendata est Reiskio. Denique eiusdem or. §. 93. οὐ μόνον τοῦτο διαπράττεσθαι omnino legi oportet cum cod. C pro τοῦτω, quod frustra defendendum suscepit Marklandus ita, ut pro συμπράττετε τοῦτω sit, quemadmodum dicatur πρᾶττετε τινί: atque hoc quidem recte. Nec tamen inde colligi potest; item διαπράττεσθαι ita strui, quippe cui adhaerescat perficiendi notio: deinde oppositio, quam inesse bene vidit Reiskius, dativum τοῦτω prorsus respuit, praesertim quum τούτων praegrediatur. Quos quidem locos multis aliis augere quisvis poterit.

angustis anxisque grammaticorum rhetorumque praeceptis captatur. Quocirca dolendum est, Bekkerum, ubicumque per sententiam licebat, huic libro obsecundasse: quanquam hic illic de fide eius ipse videtur dubitasse, ut or. 12., quae est in Eratosth. §. 48.: *Τῶν μὲν μαρτύρων ἀκηκόατε· τὸ δὲ τελευταῖον εἰς τὴν ἀρχὴν καταστάς ἀγαθοῦ μὲν οὐδενὸς μετέσχευ, ἄλλων δὲ πολλῶν*, ubi quod partim explicationis, partim concinnitatis gratia in cod. C: *κακῶν δὲ πολλῶν* correctum est, in ordinem verborum recipere non est ausus. Nec magis ἀφαιμένων intulit in verbis or. 3., πρὸς Σίμωνα §. 25.: *μήτε ἀφαιμένους τῶν ἐγκλημάτων μήτε ἀνάγκης ἡμῶν μηδεμιᾶς γενομένης*: neque in or. 7., quae est de sacra olea §. 13., ἀποφαίνοντις ἥτις ὠφέλεια τοῖς ἀδικήσασιν ἐγένετο cum C correxit εἴ τις, nec interpretationem verborum in or. 10. §. 12. καὶ αὐτὸς μὲν Θέωνι κακηγορίας ἐδικάσω εἰπόντι σε ἐξδιφέναι τὴν ἀσπίδα, minime necessariam, ne dicam puerilem: *ὅτι σε εἶπεν* *) probavit. Sed quum ex his locis non nimium esse isti libro confidendum perspexisset Bekkerus, tum aliis quoque doceri poterat, ut breviter, sed luculenter et acute, ut solet, Emperius l. 1. p. 5. ostendit. Praeter nonnullos eorum, quos hic diligentius excussit locos alios mihi multos annotaveram, qui quam hic liber refertur sit correctionibus et lacunis planum facerent: de quibus paucos delegisse satis erit.

Atque omittit quidem in Epitaphio (2.) §. 21, 8. verba ad sententiam necessaria *ὧ τινα χρὴ τρόπον τοῦς*, eiusd. or. §. 22, 1. *ἔτι δ' αὐτοῖς ἐκ τῶν*

*) Negligenter hanc codicis C scripturam ante eam posuit, quae est in codice Palat. X. Sed non uno loco tales negligentias in indicandis librorum scripturis animadvertere licet, ut apud Antiphontem or. 5. de Herodis caede §. 29. *ἐχώρει* in contextu, infra in annotatione est: *ἐνεχώρει* AB: *ἐχώρει* ε.; eiusdem orat. §. 54. *διαφέρον* in contextu, in annotatione: *διαφορον* Reiskius: *διαφέρον* ε.; apud Andocidem (1.) de mysteriis §. 57, 4. in contextu *δοῦν*, in notis *δοῦν*, tanquam esset receptum: apud Lysiam (13.) contra Agorat. §. 39. *ὁ δ' ἥτις ἦν*, infra εἴ τις] ἥτις CX; in eadem orat. §. 11. *καὶ τὰ κακὰ* in textu, infra tamen: *καὶ τὰ κατὰ*] *καὶ τὰ κακὰ* X. om. C.; or. 14. in Alcibi. A, 27, 2. quanquam in textu est *οὐδ' ἂν ἀποθανόντος*, infra tamen *οὐδὲ* tanquam in ordinem verborum receptum praepositur Reiskii conjecturae *οὐδ' ἂν*; or. 33., quae inscribitur *Ὀλυμπιακὸς* §. 9, 4. *ἡμαρτηκόων*, in annotatione *ἑξῆς ἡμαρτηκόων*] *ἡμαρτηκόων* T.; or. 34. *περὶ τῆς πολιτείας* §. 7, 1. *ἐάν μιν*, in annot. *μὴ*] *μὴν* T.; apud Demosth. de F. Legat. (19.) §. 148, 4. idem cōφ. *ἔχε* et deinde *μὲν γὰρ* habere perhibetur; eiusd. or. §. 241. *ὑπέρχονται* et *ἔτ* et ceteri codd. habere dicuntur; in Midiana (21.) §. 101., 6. *τον* et *ποι* habere perhibetur S. Alia multa. Sed haec quis non libenter condonabit viro, qui tantam molem suscepit? —

et linea 2: ὡς εἰ μὲν πρότερον: §. 24, 2. ἀποθανεῖν et lin. 4. τὰς μὲν, 5. adeo omnia, quae inter verba §. 24. τὴν δ' ἐκ τῶν κινδύνων μνήμην usque ad §. 28. κατὰ τὸ στενότερον τοῦ Ἑλλησπόντου τὴν περὶ leguntur in veteris codd., in or. (3.) πρὸς Σίμ. §. 10, 4. λαβὼν — πόλεως, or. (8.) κακόλογον §. 5, 2. λέξω — καὶ διὰ, or. (12.) in Eratosth. §. 50. τοῖς τριάκοντα, or. (31.) contra Philonem §. 10, 3. τινὸς — συγγνώμης, atque ita multa alia, quae longum est omnia afferre. — Deinde saepius variata est *verborum collocatio*, uti in or. in Eratosth. §. 28. 72. 83., de olea sacra §. 38. 41., contra Philonem (31.) §. 11.; *crasis* solutioni praeceptata eiusd. or. §. 8. τὰναντία; *insolitae formae* usurpatae: ut or. (21.) ἀπολ. δωροδοκίας, §. 7. γραφίος et Θρασύλον, or. (23.) contra Pamel. §. 7, 2. ἐννῇ duplici litera ν, et eiusd. or. §. 10. ἀντιγράφεις pro ἀντιγραφῆς, or. (28.) contra Ergoclem §. 12. Ἀλικαρνασοῦ et §. 17. Ἀλικαρνασεῖς. Sed iam satis de his, quae ad solas formas vocabulorum spectant. —

Correctiones autem codice C permultas contineri primum locus ostendit or. (13.) contra Agorat. §. 20. ἵν' εἰδῆτε ὅτι τὰ ψηφίσματα τὰ ἐξ ἐκείνης τῆς βουλῆς οὐκέτι ἐδνοῦν τῇ ἡμετέρᾳ; ἀλλ' ἐπὶ κυριεύσει τοῦ δήμου — ἐλέγετο, καὶ ὡς τοιοῦτοις οὖσιν αὐτοῖς τὸν νοῦν ἥσσον προσέχητε: ibi ἥσσον e coniectura additum a Reiskio probavit Bekkerus, Cod. C μὴ προσέχητε, sed neutro opus est, immo omisso utroque sententia longe fortior exit et significantior haec: „et ut eos intueamini, quippe qui tales sint: nos, und daß ihr sie *als solche* betrachtet.“ Idem probat, qui et ipse est ab Emperio excitatus locus eiusd. or. §. 24. ἀπὸντες ὥχοντο εἰς ἄστυ, ubi cod. C: εἰς τὸ ἄστυ, at articulo opus est nulló. Etenim quae res *semel* tantum inveniuntur ideoque unum quoddam iam per se efficiunt atque nominis proprii sunt instar, eas ornesne articulo an non, ex eo pendet, utrum eas ab aliis rebus discernere velis, an per se seorsum cogitare: si *discernere* voles, *addendus articulus*: *sin minus*, addatur an omittatur, nihil refert. Ergo haec in re libris mscr. obsecundandum est et sensui recto, id quod saepe neglectum a viris doctis. Nonnulla, quae huc faciunt, allata sunt a Bernhardyo synt. p. 317. Adiecissee quaedam iuvabit. Et Reiskio quidem articulus iniuria offenculo fuit in loco persimili eiusdem or. §. 80. εἰς πόλιν, et in or. in Eratosth. §. 16. ἐκεῖνον πέμπω εἰς ἄστυ, eiusd. or. §. 55. τοῖς ἐξ ἄσπεως, sed §. 54. οἱ δὲ εἰς τὸ ἄστυ ἐλθόντες. V. Foertsch. comment. crit. de locis nonn. Lys. et Dem. p. 18 sq. Saepissime eadem de causa est etiam ad voc. ἀκρόπολις omissus, ut apud Demosth. Phil. III. §. 41., unde apud Aeschinem de F. Legat. §. 174. tuenda cum Bekkero scriptura plurimorum librorum εἰς ἀκρόπολιν, item §. 175. tres optimi habent: εἰς ἀκρό-

πολιν, et in Lycurgi Leocr. §. 117. est ἐξ ἀκροπόλεως. Lys. or. (32.) contra Diogit. §. 8. εἰς ἅστυ ἀναπέμπει.

Sed redeundum est ad cod. nostrum, cuius librarium, ubi quid sibi vellent librorum scripturae, nesciebat, ad correctiones confugisse luculenter apparet ex loco or. (17.) περὶ δημοσ. ἀδικημάτων §. 4.: καίτοι τοῦτό γε παντὶ εὐγνωστον, ὥς οὐκ ἂν παρέλιπον, εἴ τι ἄλλο τῶν Ἐράτωνος οἶόν τε ἦν δημεύειν, οἱ πάντα τὰ Ἐράτωνος ἀπογράφοντες — ἐγὼ δὲ πολὺν ἤδη χρόνον κέκτημαι. Nam quum quae in vulgatis exarabantur καὶ λόγῳ πολὺν — κέκτημαι, et constructionem laedere et sensu destituta esse apto videret librarius, dedit, quod idem constructionem vitiat turbatque argumentationis seriem: Reiskius ex vulg. acute exputavit: καὶ ἂ λόγῳ: quae coniectura hanc sententiam fundit: „nihil illi reliquissent, qui omnia bona Eratonis, *etiam ea, quae* ego iamdudum possideo, in indices redegerunt.“ At haec aperte iis repugnant, quae paullo ante monuerat orator: ὅτι μὲν τὰ Ἐράτωνος δικαίως ἂν ἡμέτερα εἴη, — ὅτι δὲ πάντα δημεύεται: ex quibus *omnia* bona Eratonis iure eius fuisse elucet, qui hanc orationem habet, nec illum quicquam praeterea possedisse. Si igitur bona Eratonis publicabantur, *non poterant alia publicari, quam ea quae erant oratoris*: unde nihil dubium esse potest, quin legi oporteat: εἴ τι ἄλλο — οἶόν τε ἦν δημεύειν οἱ πάντα τὰ Ἐράτωνος ἀπογράφοντες, ἢ ἂ ἐγὼ πολὺν ἤδη χρόνον κέκτημαι: „Atqui nemini non hoc est perspicuum, illos recensores in conscribendis tabulis (ἀπογραφαῖς) suis non fuisse quicquam praetermissuros, si quid aliud, qui omnia Eratonis bona recensuerant, in bonis Eratonis potuissent publicare, *quam* quae ego iam dudum possideo.“

Manum correctoris agnosco etiam in verbis orat. (19.) pro bonis Aristoph. §. 10. μὴ οὖν προκαταγιγνώσκετε ἀδικίαν τοῦ εἰς αὐτὸν μὲν μικρὰ διαπαντός, ὑμῖν δὲ πολλὰ καθ' ἕκαστον τὸν ἐνιαυτὸν, ἀλλ' ὅσοι καὶ τὰ πατρῴα καὶ ἂν τί ποθεν λάβωσιν, εἰς τὰς αἰσχίστας ἡδονὰς εἰθισμένοι εἰσὶν ἀναλίσκειν. — Nam verbi λάβωσιν loco, quod librarius istius codicis eadem assequutus esse videtur coniectura, in quam Taylor et Marklandus iam ante repertum hunc librum mscr. inciderant, in ceteris legitur μὴ δῶσιν, quod Reisk. alio modo mutandum esse sensit quidem, non tamen plane assequutus est. Delitescit vero, nisi mea me opinio fallit καὶ ἂν τί ποθέν πη ἔχωσιν: quicumque paterna bona et si quid *nescio qua ratione* aliunde ceperint, in turpissimas insunt voluptates. Utcumque verbum δῶσιν corriges, illud indubitatum esse puto, inserendam esse part. πη, quae multum habet acuminis atque ironiae. — Nec puto quemquam esse, qui exempla particulae

lae-πῆ enunciationibus hypotheticis insertae requirat: si tamen quis est, habeat ipsum Lysiam or. (28.) contra Ergocl. §. 14. ἵνα κακῶς εἴ πῃ δύναιτο, ὁμᾶς ποιήσκειν. Thucyd. I, 49. εἴ πῃ πιέζονται, alia.

Eodem modo obscurata est scriptura ceterorum codd. eiusdem orat. §. 38. εἰ δημεύσατε τὰ Τιμοθέου — ἐλάττω δὲ ἐξ αὐτῶν λάβοιτ' ἢ ἐκ τῶν Ἀριστογάνους γεγένηται, τούτων ἕνεκα ἀξιοῖτε ἂν τοὺς ἀναγκαίους τοὺς ἐκείνου τὰ σφέτερό, αὐτῶν ἀπολέσαι; Etenim pro ἐλάττω δὲ, quod in solo cod. C est, in ceteris libris omnibus exaratur ἐλάττω ἂν, quod ipsum quidem ferri nullo modo potest, sed mutandum erat in ἐλάττω δ' ἂν ἐξ αὐτῶν λάβοιτ' ἢ ἐκ τῶν Ἀριστογάνους: ἂν enim particula propterea est oblitterata, quod eam conditionalibus enunciationibus inseri posse ignorabant: potest autem, si ipsis his enunciatis subest conditio, ratione praegressae particulae hypotheticae non habita. Quae quidem observatio quam cadat in nostrum locum, concedet, qui sententiam hanc esse viderit: „si publicaretis bona Timothei — quod utinam ne fiat — atque — hac publicatione revera instituta — pauciora ea esse inveniretis etc.“ — In altero igitur membro hypothetico ἐλάττω δ' ἂν — λάβοιτε et continuatio prioris membri inest et eiusdem latet apodosis: plene enim ita se haberet oratio: εἰ δημεύσατε, ἐλάττω ἂν λάβοιτ' ἐξ αὐτῶν· εἰ δὲ ἐλάττω λάβοιτε, τούτου ἕνεκα ἀξιοῖτε ἂν — κ. τ. ε. Haec est enim huius usus origo. Vid. ante omnia Hermannus de part. ἂν in Orusc. IV. p. 17. 4. Demesth. Phil. I. §. 18. οὗτοι παντελῶς οὐδ' εἰ μὴ ποιήσαιτ' ἂν τοῦτο, — εὐφρόνητόν ἐστιν. Xenoph. Anab. IV. 8. 7. ibique intpp.

Perro in or. (24.) de invalido §. 3. εἰ γὰρ ἔξ ἴσου τῇ συμφορᾷ καὶ τὴν διάνοιαν ἔξω καὶ τὸν βίον διώξω, τί τούτου διοίσω; istius codicis culpa reiectum est a Bekkero, quod ceteri codices tenent omnes τὸν ἄλλον βίον. False. Non enim solum quum res eiusdem generis comparantur, sed etiam quum novum quiddam, quod ipsum est de alio genere, quam quod praecessit, additur praegressis, locus est vocabulo ἄλλος: qui quidem usus totam Graecitatem inde ab Homero pervasit. Atque apud Homerum quidem nota sunt haec ex Odys. I. v. 132. II. v. 93. et V. v. 356. cfr. Nitzsch. vol. I. p. 29. 83. vol. II. p. 55. — Multi sunt alii aliorum scriptorum loci imprimisque Xenophontis: nos tamen nonnisi oratorum quosdam producamus. Apud nostrum oratorem in or. (7.) de olea sacra §. 30. ἐνθυμούμενος καὶ ἐκ τῶν εἰρημένων καὶ ἐκ τῆς ἄλλης πολιτείας. or. (18.) ὑπὲρ τῶν τοῦ Νεκ. ἀδελφοῦ §. 11. οἷς μάλιστα προσήκον καὶ διὰ γένος καὶ διὰ πλοῦτον καὶ διὰ τὴν ἄλλην ἀρετὴν τιμᾶσθαι. or. (26.) §. 9. ὡς ἐν τῷ ἑκάστῳ δικαίως ἄρχειν ἢ τε πολιτεία καὶ τὸ

ἄλλο πλῆθος τὸ ὑμέτερον σώζεται: in Aeschinis Timarchea §. 86. τὴν ἐκκλησίαν καὶ τὰλλα δικαστήρια: eiusd. or. de Falsa Leg. §. 7. περὶ δὲ τῆς ἄλλης κατηγορίας post prooemium, plane ut apud Demadem περὶ τῆς δωδεκ. §. 7. p. 468. Bk. καὶ τῆς ἄλλης μου πολιτείας κατηγορεῖν item post prooemium: in Demosthenis Midiana §. 54. τὰς μὲν ἄλλας θυσίας, quum supra de μαντείαις dicatur. Fere omnibus his locis erant, qui voc. ὅλος suffici aut, ut librarius codicis C., ἄλλος prorsus exterminari mallent, de qua re non cogitassent, si per ἄλλος novum quiddam adici idque praeterea verti posse cognitum habuissent. —

Atque haec quidem hactenus de fide codicis C.

§. 2.

DE FIDE COD. REGII I IN AESCHINE RECENSENDO.

Quod de cod. Laurent. C. docui, idem in hunc Aeschinis librum quadrare, mirum, quod praeter Orellium in edit. Bremiana nemo dum pronuntiavit. In recensendis enim Aeschinis orationibus duplex nobis est relictum codicum genus, unum, ut opinor, antiquius, complectens codices Bekkerianos a b g l m et nonnunquam postea interpolatos due d f, alterum recentius, continens codd. e k l, probos interdum illos quidem, interpolatoris tamen manum persaepe prodentes. Ad priorem illam familiam referendus est Havniensis solam Timarcheam continens, cuius scripturae in ed. Teubneriana a Dindorfio sunt editae in publicum *). Ad alterum, quod posui, codicum genus primum pertinet cod. h, quem vitiosissimum esse permultae saepe loci arguunt, itemque Reiskii cod. Meadianus, plerumque cum isto conspirans. Pluris faciendus est Helmstadiensis eodem referendus, sed qui tamen saepius cum cod. i consentiat, de quo hic sumus uberius exposituri: est enim a Bekkero dignus habitus, secundum quem tantum non omnem orationis de falsa legatione recensionem institueret. Quo id iure fecerit ille, intelligetur, ubi aliquot locis iccirco obscuratis lucem attule-

*) Hunc consensum probant loci Timarcheae, ubi §. 5. omittuntur in eodem verba, quae et ab istis omittuntur καὶ ἀσφαλῶς βισόντων, §. 24. κοινὴν (quod sane est eiiciendum) ibid. pro ὑπολαβάν legitur ἀπολ. et ἅμα δὲ τοῦς pro ἅμα δὲ καὶ τοῦς et νεωτέρους pro νέους, §. 30. διαθεῖναι pro διαθήσειν, §. 35. τῆς αὐτῆς pro τοῖς αὐτοῖς: et sic sexcentis orationis Timarcheae locis eundem consensum reperiet, qui volet ad hanc rem attendere.

rimus, in quibus Bekkerus *dissentientibus reliquis codd. omnibus* eodidem i est sequutus.

§. 66. Libri τὸ ψήφισμα δὲ: sed i et Bekkerus: τὸ δὲ ψήφισμα. At illa particulae δὲ collocatione nihil est frequentius, velut in Ctesiph. §. 207. Timarch. §. 4. Lycurgi Leocer. §. 8. 27., quarto loco apud Demosth. de cor. §. 106. κατὰ τὴν αὐτὴν δὲ ἀναλογίαν. Demad. §. 17. p. 490. Bk. ἐν τῷ δήμῳ δ' ἀλέξαντες, quin etiam quinto loco apud eundem §. 5. ἡ παρ' ὑμῖν ἐλπίς δὲ δικαία. — Plura qui volet, adeat Kletzii quaestt. critt. p. 67. sqq.; qui verum multorum locorum ordinem sobrie ex optimis codd. revocavit.

Porro e cod. i §. 115. Bekkerus καὶ χειρὶ καὶ ποδὶ sufficit in librorum omnium scripturam: καὶ ποδὶ καὶ χειρὶ, ut mihi quidem videtur, vel propter locum in Ctesiph. §. 109. extr. καὶ ἐπὶ τοῦτοις ὄρχον ὥμοσαν — βοηθήσειν τῷ θεῷ καὶ τῇ γῇ τῇ ἱερῇ καὶ χειρὶ καὶ ποδὶ καὶ πάσῃ δυνάμει et §. 120., ubi eadem leguntur, vel propterea, quod in huiusmodi loquutionibus certus quidam ordo constanter observari videatur. Hoc ut non negem vulgo fieri, quemadmodum nobis quoque plerumque in usu est: mit Händen und Füßen, nunquam tamen ab hoc ordine discedi posse nego. Quasi vero tam anxii fuissent cum Graeci tum maxime Aeschines, quem omnino negligentiores in dicendo fuisse videmus, ut dicere iis exempli gratia non liceret οἱ ἰππεῖς καὶ οἱ πεζοί, quod praeter libros saepius interpolatos e h k l omnes codd. habent in Ctesiph. §. 140., quoniam οἱ πεζοί praecedere vulgo solent: aut ut ibid. §. 211. probanda non sint verba sic collocata ἐπένθησε καὶ ἐκείρωτο pro eo, quod assolet ἐκείρωτο καὶ ἐπένθησε inque istis codd. exaratum invenitur, aut ut coniungi non possint τέκνα καὶ γυναῖκες, uti in Xen. Anab. I. 4. 8. legitur pro vulgari γυναῖκες καὶ παῖδες ibid. IV. 1. 8. In his enim obtemperandum esse iudico plurimis iisque optimis codicibus. —

Mox §. 116. ἀπεφηνάμην ὅτι ἐμοὶ δοκεῖ δίκαιον εἶναι μὴ περιορᾶν κατασκαμμένους τὰς ἐν Βοιωτοῖς πόλεις: cod. i δοκοῖν, unde Bekkerus de suo δοκοῖ. Verum δοκοῖν vel ipsum servandum fuisset (ut in or. de f. Legat. §. 57. εἰ τοῦτο εἶναι δοκοῖν σύμφορον, ibidemque §. 157. μαστιγοῖν. Demosth. de cor. §. 21. δοκοῖν §. 27. ἐπιχειροῖν, in Leptin. §. 67. δοκοῖν *) cf. Bremius ad Isocr. p. 1. excurs. II. c. 2.), si optativus omnino esset necessarius:

*) Quanquam de f. Leg. §. 153. optimus cod. Z a pr. manu habet ποιοῖ pro ποιοῖν.

quod quidem nego, nam post οτι ipsa inferuntur Aeschinis tunc dicta. Indicativum recepit etiam Diindorfius. Ipse Bekkerus in eadem §. comparativum τῷ ἐλάττωι recte tuetur contra codd. i et Helmstad., qui ἐλαχίστῳ ex apertissima interpretatione.

§. 123. ἐν μὲν τῇ πρώτῃ προσειμῇ: i et Bekkerus τῇ προτέρῃ. Sed saepe apud Graecos, minus hac in re accurata Romanis, πρῶτος est pro πρότερος. Lycurg. Leocr. §. 41., ubi omnes codd. πρῶτον et §. 42. ubi item praeter AB omnes πρῶτον. V. Pinzger. ad Lycurg. p. 199. laudatosque, et in universum Herm. in censura Medae Elmaleianae in Classical Journ. 1819. XXXVIII. Opusc. vol. III. Eodemque modo fortasse etiam defendendus erit locus Ctesiph. §. 166. τινὲς πρῶτον (i. e. πρότερον, πρὶν φοροδοξασθῆναι ἐπὶ τὰ στενὰ) ὥσπερ τὰς βελόνας διείρουσι: nisi cui scribendum videtur, obscoena quidem sententia, sed quae conveniat huic loco: τινὲς τὸν πρωκτὸν ὥσπερ τὰς βελόνας διείρουσι.

§. 154. ἔστι γάρ τις ἐπιδημῶν ἡμῶν εἰς τὴν πόλιν: i et Bekkerus: ἔστι γάρ τις ἐν τῇ πόλει ἡμῶν ἐπιδημῶν, quod nulli placebit. Illud retinendum esse vidit Bernhardt gr. synt. p. 215.

§. 167. καὶ περὶ τούτων ἀνέπιδραγον λέγειν εἶναι μοι νομίζω: i et Bekkerus εἶναι μοι λέγειν. Superiore loco conversio ex insolentiori usu praepositionis εἰς, hic ex insolentiori verborum collocatione in vulgatiorem illotam manum correctoris luculentissime prodit.

Potior scripturam obscuravit hic codex etiam §. 181. οὐ μισόδημος ὢν —, ἀλλὰ μισοπόνητος, οὐ τοὺς Δημοσθένους ὑμᾶς ἔων προγόνους μιμεῖσθαι (οὐ γὰρ εἰσὶν), ἀλλὰ τῶν καλῶν τῇ πόλει βουλευμάτων ζηλωτὰς εἶναι παρακαλῶν. Habet enim, Bekkero assentiente: οὐδ' ἐ τοὺς Δημοσθένους κ. τ. λ. Sed in repetita per anaphoram simplici negatione longe maior vis inest, quam si per vincientem particulam οὐδὲ tollas asyndeton. Eadem vis addita est loco in Ctesiph. §. 137. eo, quod οὐδὲ auctoritate duorum tantum librorum mscr. remotum est in his: τοιμῶ λέγειν, ὡς ἄρα Θηβαῖοι τὴν συμμαχίαν ὑμῖν ἐποίησαντο οὐ διὰ τὸν καιρὸν, οὐ διὰ τὸν φόβον —, οὐ διὰ τὴν ὑμετέραν δόξαν, ἀλλὰ διὰ τὰς Δημοσθένους δημηγορίας. Sic ap. Demosth. de cor. §. 244. pro οὐκ ἐκ Θετταλίας, οὐκ ἐξ Ἀμβρακίας legebatur antea minus recte οὐδ' ἐξ Ἀμβρακίας.

Agmen claudat locus, qui est §. 175. καὶ Χερσόννησον καὶ Νάξον καὶ τὴν Εὐβοίαν εἰχόμεν, ubi articulus omittitur a cod. i et Bekkero. At per articulum insulam orator quasi digitis ostendit, quae est e regione Atticae sita. Hinc intelligitur, qua pacto sit locus Demosthenis de F. Leg.

§. 75. p. 364. R. explanandus, ubi orator plane ut nostro loco τοὺς — Εὐβοέας τουτουσι dicit in his verbis: οὐδὲ γὰρ Λακεδαιμονίους διὰ τὴν ἀρετὴν αὐτῶν ποτ' ἐσώσατε, οὐδὲ τοὺς καταρτίτους Εὐβοέας τουτουσι, οὐδ' ἄλλους πολλούς: minime igitur demonstratio temporis inest, quam inesse opinatur Schaeferus, sed loci. —

Plures alios locos istius codicis ope a Bekkero necessitate cogente nulla mutatos praetermitto, quoniam et faciliores ad perpurgandum sunt, et iam est ad graviora transeundum. Illud certe effecisse mihi videor, neque codici C. neque i in Lysia Aeschineque recensendis tantum esse tribuendum, quantum tribuit Bekkerus.

CAP. II.

CODICES OPTIMOS RELIGIOSIUS SEQUENDOS ESSE.

Semper optima quaeque sectanda esse nemo non largietur: ea hic sectari, deserere illic, etiamsi quae in eorum locum substituuntur, non multo deteriora esse videantur, inconstantis ingenii est. Una est enim in singulis quibusque rebus veritas, neque in eadem re aliud aliud verum esse potest, sed verum alterum, alterum falsum. Sic quorum codicum probatam fere cognovimus fidem, quibusque ipsa scriptoris verba maximam partem expressa esse patet, hisdem est etiam tum obtemperandum, quum aut inter duas scripturas plausu aequae dignas optio datur aut continentur iis, quae sunt a vulgari dicendi ratione remotiora vel si orationis seriem spectas, perturbatiora minusve elegantia, nisi vero haec recto sensui sanaeque menti adversantur, quae cum omnibus rebus humanis tum scriptis monumentis superior esse debet. Sed sive religione quadam pietateque in eas, quae iam pridem propagatae sunt, scripturas, sive novitate rei, sive desidia recentiorum interpretum factum est, ut auxiliis, quae ad nonnullos oratores nunc locupletiora habemus, vel si minus locupletia, at superioribus certe praestabilia, non tanta audacia, vel ut rectius dicam, alacritate veri recipiendi usi sint, quanta oportebat. Huc accedit, quod regulis quibusdam in angustiore gyram compulsis adhuc agglutinati haerent, quam quo liberior, mobilior, laetior, velocibus sententiarum fluctibus quam vinclis verborum astrictior dicendi ratio Graecorum includi possit et coarctari,

Habemus ad principem oratorum Demosthenem emendandum codicem Σ, habemus cod. Urbinatem Γ ad Isocratem, ad Aeschinem probos libros non paucos, inter quos, ut supra ostendi, antiquissimi videntur esse, qui literis a b g l m a Bekkero designantur. Sunt etiam ad Antiphentem, Andocidem, Dinarchum, Lycurgum codices AB digni, quos prae ceteris sectemur: sed in his oratoribus propter paucitatem librorum mscr. non raro est ad conjecturas confugiendum, in iisque saepius etiam in Lysia emendando posita salus est, quippe ad quem persanandum cod. X., quem optimum esse cognoverimus infra, minime sufficiat praetereaue, qui aliquantum emolumenti afferat, inveniatur nullus, nisi vero in codice Laurent. C. tantum inesse auctoritatis censebimus, quantum inesse negavimus.

Ex his consequitur, hunc locum maxime in Demosthenis Aeschinisque orationibus emendandis versari.

Ac primum quidem illa, quam dixi, *libertas cogitandi loquendique Graecorum obliterata est a librariis aut ab interpretibus tum maxime, quum ea omissa sunt, quae aut per se intelligerentur possentque facile ex omni sententiarum connexionem erui aut usu quotidiano ita trita essent, ut quid esset cogitatione supplendum, paullatim supprimeretur. Huiusmodi autem omissionum non patientes librarii grammaticique ut oratio plene sine intermissione et intercapedine proflueret, nec quicquam cogitationi relinqueretur, sed omnia verbis exprimerentur, compleverunt atque insererunt, quae sibi, non quae ipsis scriptoribus complenda inferciendaque esse viderentur. Nonnulla hac in causa errata sustulisse satis erit. —*

§. 3.

*Primum de correctione cogitabant viri docti, non memores eius moris Graecorum, quo nomen, quod non expressum, ipsum tamen per se notum ac vulgatum, statim intelligeretur ex adiectivis, ad haec ipsa adiectiva omittebant. — Ita in Dem. or. de corona §. 53. p. 244. init. ἐπεὶ δὲ μὴ ἀναγορεύειν ἐν τῷ θεάτρῳ Διονυσίοις τραγῳδῶν τῇ καινῇ, ἀλλ' εἰάν μὲν ἡ βουλὴ στεφανοῖ, ἐν τῷ βουλευτηρίῳ ἀνεπιεῖν, εἰάν δὲ ἡ πόλις, ἐν Πρυτανείῳ ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ, illud τῇ καινῇ et Osannus, aliquot libros sequutus et Hemsterhus. ad Lucian. Timon. §. 31., mutatum ivit in τῶν καινῶν, quibuscum sentire videtur Schaeferus. Sed quum nihil usitatius sit loquutione: τραγῳδῶν ἀγωνιζομένων vel εἰσιόντων *) vel γυγνο-*

*) Ut apud Aeschinem c. Ctesiph. §. 204. μελλόντων τραγῳδῶν εἰσεῖναι.

μένων*) καινῶν, non est dubium, quin quum diceretur τραγωδῶν τῇ καινῇ nemò non intelligeret statim, quod sit substantivum cogitatione supplendum, scilicet εἰς ὅδῳ vel ἀγωνίᾳ**). Similiter apud Aeschinem Ctesiph. §. 231. legitur ποιητῶν τραγικῶν — ἐπεισαγόντων, ubi scribendum non esse ἐπεισκόπων Bremius docuit, sed idem δράματα suppleri volens erravit: est enim ο τραγικῶν intelligendum τραγωδίας. Quae consuetudo quamvis simplicem habeat explicatum, atque vulgaris potissimum orationis propria fuisse videatur, tamen non ubique locorum perspecta est neque antiquitus ab librariis, neque nunc ab hominibus criticis. Notissima est quidem omissio vocabulorum δίκη, γράφη, ἔγκλησις, γῆ, δόδος, πληγή (ut Dem. de F. Leg. §. 197.), ἀνδριάς (ut Dem.

*) Verbum hoc γίγνεσθαι ubi apud Aeschinem de tragoedis legitur (legitur autem bis et Ctesiph. §. 41. γιγνομένων τραγωδῶν et §. 154. μελλόντων — τῶν τραγ. γίγνεσθαι), sollicitatum est a Taylore, qui requiri ait ἀγωνίζεσθαι, in Aeschinis soloecismos relatum ab Reiskio, non recte, quamquam illud facile concedo, hanc dictionem esse ex vulgari et quotidianiano sermone petitam. γίγνεσθαι est enim simpliciter fieri: nam fiebant Dionysii tragoedi, i. e. ascribebantur iis, postquam a iudicibus corona ipsis decreta est. Similiter loquutus est Demosthenes in Midiana §. 55. οἱ χοροὶ πάντες οἱ γιγνόμενοι καὶ οἱ χορηγοί, et eiusd. orat. §. 10. p. 517. extr. ὅταν ἡ πομπὴ ᾗ — καὶ οἱ πομπῆδοι καὶ οἱ τραγωδοί.

**) Ceterum in verbis huius loci non multo post sequentibus ἐν Πυκνῇ ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ quare haeserit Schaeferus, causā sane fuit nulla. Coniciens enim ille scribendum esse: ἐν πυκνῇ τῇ ἐκκλησίᾳ primum non attendit ad perspicuitatis studium in decretis omnibusque documentis publicis conspicuum, deinde insolens quiddam et hoc quidem loco otiosum intrusit, denique locum in Aeschinis Ctesiphontea §. 34. Ἀκούετε — ὅτι ὁ μὲν νομοθέτης κελεύει ἐν τῇ δῆμῳ ἐν Πυκνῇ τῇ ἐκκλησίᾳ ἀνακηρύττειν τὸν ὑπὸ τοῦ δήμου στυφανούμενον, quo huc respicitur, non minus immutare coactus est. At nihil quicquam supervacaneum esse, ex triplici oppositione liquet, quae, ut explicarentur verba decreti, instituta est ab ipso Aeschine hoc modo: ἀκούετε —, ὅτι ὁ μὲν νομοθέτης κελεύει ἐν τῇ δῆμῳ ἐν Πυκνῇ τῇ ἐκκλησίᾳ ἀνακηρύττειν τὸν ὑπὸ τοῦ δήμου στυφανούμενον, Κτησιφῶν δὲ ἐν τῇ θείᾳ τρῶ (igitur non, ut lege imperatum erat, in Πρυτ), οὐ τοὺς νόμους μόνον ἐπερβάς, ἀλλὰ καὶ τὸν τόπον μετενεγκὼν, οὐδὲ ἐκκλησιαζόντων Ἀθηναίων (igitur non in ἐκκλησίᾳ, ut oportebat), ἀλλὰ τραγωδῶν ἀγωνιζομένων καινῶν, οὐδὲ ἐναντίον τοῦ δήμου (sc. Atheniensium), ἀλλ' ἐναντίον τῶν Ἑλλήνων. Quare singula separatim profert Aeschines: „Lex iubet promulgari coram populo (non coram Graecis), in Πρυτ (non in theatro) τῇ ἐκκλησίᾳ (qui est datus ex ἀνακηρύττειν pendens, neque vero ex praecedente praepos. ἐν, ut interpretes credebant omnes) i. e. conioni rite convocatae, non multitudini ad spectanda poetarum certamina congregatae.“ Quae verba quum apud Aeschinem sint stabilia, ubi explicantur decreti verba, tum sunt apud Demosthenem, ubi legitur ipsum decretum. Praeterea plane sic est apud eundem Dem. de F. Leg. §. 234. p. 414., 5. ἐν τῇ δῆμῳ ταῖς ἐκκλησίαις.

de F. Leg. §. 330. Leptin. §. 120. p. 493, 17., Phil. I. §. 26.): sed multa adhuc resident peccata, quae mirum est neminem dum animadvertisse.

In oratione Demosthenis de corona §. 216. p. 300. ex cod. Σ scribendum: *δὲς τε συμπατατάμενοι τὰς πρώτας, τὴν τ' ἐπὶ τοῦ ποταμοῦ καὶ τὴν χειμερινήν*, ubi post *πρώτας* in omnibus editionibus addebatur *μάχας*, quod tamen vel ipsum vel simile vocabulum, ut *τάξεις* eliciendum est ex verbo *συμπατατάμενοι*. Similia apud Lysiam or. (16.) de Mantitheo §. 15. leguntur: *ἐγὼ διεπραξάμην, ὥστε τῆς πρώτης τεταγμένος μάχεσθαι τοῖς πολεμοῖς*, ubi ad verba *τῆς πρώτης* ex proximo *τεταγμένος* facile assumitur voc. *τάξεως*: quare ne in hoc quidem loco erat, quod interpretes haerent. Porro homines doctos fugit, cum eodem codice Σ in orat. de corona §. 312. p. 329. legendum esse: *καὶ τὸ τελευταῖον Ἀριστόνικος τὸ συνειλεγμένον εἰς τὴν ἐπιτιμίαν, οὐδὲ τότε οὔτε παρῆλθες οὐτ' ἐπέδωκας οὐδέν*, delete pone *ἐπιτιμίαν* vocabulo *ἀργύριον*, utpote ex glossatoris manu profecto.

Saepius est etiam a codd. vocabulum *οὐσία* post adiectiva ἡ *πατρῴα* vel *ἰδίᾳ* vel talia intrusum, quanquam *τὴν πατρῴαν* quivis statim perspexit intelligi *οὐσίαν*: eadem enim ad hunc usum valet ratio, quam initio explicavimus. Sic in Aeschinis or. c. Timarch. §. 170. *Ἀημοσθένης γὰρ ἐπειδὴ τὴν πατρῴαν οὐσίαν ἀνάλωκε* vocabulum *οὐσία* a codicibus optimis gl m et pr. a exsulans ego quoque exsulatum miserim: quod quidem non minus interpretes ad unum omnes praetervolavit, quam apud Lysiam or. (13.) in Agorat. §. 47. *πρὸς δὲ τούτοις τὰς ἰδίας οὐσίας ἀπωλέσατε, καὶ τὸ τελευταῖον συλλήβδην ἀπαντες ὑπὸ τῶν τριάκοντα ἐκ τῆς πατρίδος ἐξηλάθητε*, omnes editores neglexerunt, *οὐσίας*, quod in nullo libro mscr. inveniretur, eiici oportere: quare nec erat, cur Foertschius, qui certe ad hanc omissionem animum adverterat, τὰ *ἰδία* scribendum esse suspicaretur. Vocabulum enim *οὐσία* ita quasi adhaerescit notioni adiectivi ἡ *πατρῴα*, ut addi non magis necesse sit, quam quum dicimus vernacule: das väterliche, mütterliche, ad explendam notionem ubique vocabulum Vermögen adiciatur requiremus.

Seq̃ interdum etiam quae in ipsa oratione delitescebant, ea ut satisfaceret perspicuitati ab hominibus sunt anxii illata; quanquam ipsos scriptores tam fuse lateque omnia effutire, quae sentirent, noluisse testis locupletissimus est cod. Σ in Demosthene. Hoc modo verbis Demosthenicae orat. de corona §. 313. p. 329. *Ἡνίκ' ἂν εἰπεῖν κατὰ τούτων τι δέη, ἐν τούτοις λαμπροφωνότατος* etc. deest *εἰπεῖν* in pr. Σ, supra τι positum recens in Σ, ante τι habent κς. Unde satis luculentum est, verbum *εἰπεῖν* non
firmo

firmitate stabilitum esse fundamento. Etenim quum sequantur eiusmodi vocabula, quae ad dicendum spectent: λαμπροφωνότατος etc., in antecc. librario visum est ipsum dicendi verbum inferendum esse, quo tamen supersederi posse sententia facile ostendit. Est enim verbum supplendum generalem habens notionem, ut ποιεῖν, πολιτεύεσθαι: „quum quid adversus hos (Athenienses) opus est (sc. gerere, agere), tum es orator volubili lingua praeditus.“

Sic et alibi in errores inciderunt et librarii et interpretes, ut in loco huic persimili §. 197. p. 294. ὅπερ δ' ἂν ὁ φανότατος καὶ δυσμενέστατος ἄνθρωπος τῇ πόλει, τοῦτο πεποιηκώς ἐπὶ τοῖς συμβάσιν ἐξήτασται, ubi Bekk. codicibus praestantissimis obsequutus post ἄνθρωπος iure omisit quod in ceteris est ποιήσῃ. V. Porson. et Schaefer. ad Eur. Orest. 1043. Reisig. in comment. crit. ad Oed. Col. p. 277. Sic in Lycurgi Leocr. §. 29. ὅταν οἰκέται ἢ θεράπαινοι συνειδῶσιν ἃ δεῖ, non erat, cur Taylor coniiceret ἃ μὴ δεῖ, neque cur Reiskius post δεῖ deesse crederet γινώσκειν ὑμᾶς. Simpliciter enim συνειδέναι vel εἰδέναι ex praegresso συνειδῶσιν supplendum est. Cfr. Dem. de Corona §. 220. p. 301., de F. Leg. §. 49. p. 356., Phil. III. §. 11. p. 113.

Eodem morbo locus in or. de Cor. §. 214. p. 299. laborat, ubi in verbis ἃ δ' ἡμεῖς πρὸς ταῦτα ἀντεῖπομεν, τὰ μὲν καθ' ἕκαστα — τιμησαίμην ἂν εἶπεν τοῦ βίου, verbum ἀντεῖπομεν, quod non invenitur in codicum principe Σ, proscribendum est, opinor, quippe quod possit apte et ex antecc. et ex seqq. intelligi, grammatico tamen anxio atque non in tempore subtili addendum esse videretur. Hoc enim factum est saepissime, ut verbum cogitatione supplendum scioli grammatici agglutinaient, ascirent inde librarii. Purgandi sunt igitur, ut paucos afferam, hi loci. In or. de Cor. §. 130. p. 270. τὴν δὲ μητέρα σεμνῶς πάνυ Γλαυκοθέαν ὠνόμασεν: delendum cum optimis libris postremum ὠνόμασεν, quum ex antecc. τὸν μὲν πατέρα — ἐποίησεν Ἀτρώμητον nullo negotio assumatur ἐποίησεν. Ibid. §. 229. p. 304. lege: ἢ γὰρ ἐμὴ πολιτεία —, ἀντὶ μὲν τοῦ Θηβαίου μετὰ Φιλίππου συνεμβάλεῖν εἰς τὴν χώραν, ὃ πάντες ᾤοντο, μεθ' ἡμῶν συμπαταταξαμένους ἐκεῖνον κωλύειν ἐποίησεν, eiecto cum optimis codd. Σς post ᾤοντο verbo ἔσσεσθαι. Ibid. §. 255. p. 312. legebatur: ἐγὼ μὲν οὖν οὐτως περὶ τῆς τύχης ἐξετάζειν ἄξιόν, ὀρθῶς καὶ δικαίως, ὥς ἐμαντῶ δοκῶ, νομίζω δὲ καὶ ὑμῶν συνδοκεῖν. Sed ἐξετάζειν non minus recte est a Bekkero omissum, quam debebat συνδοκεῖν infra, codicibus Σς utrumque iubentibus. Illud enim ἐξετάζειν quum ex superioribus supplendum esse existimarent grammatici (quod quidem vel ipsum male factum est, nam οὐτως ἄξιόν περὶ τῆς τύχης est: sic existimo,

iudico de fortuna); supplevisse non sat habuerunt, sed vere appinxerunt: hoc συνορκεῖν supplementum est ex verbo δοκῶ sumptum, tamen male ascriptum a librariis, non, ut oportebat, cogitatum dumtaxat. Porro in or. de Corona §. 298. p. 325. legendum est, opinor: οὐδ' — ὁμοίως ὑμῖν — συμβεβούλευκα, ἀλλ' ἀπ' ὁρθῆς καὶ δικαίας καὶ ἀδιαφθόρου τῆς ψυχῆς, καὶ μεγίστων δὴ πραγμάτων etc. eliminatis cum codicibus supremæ notæ post τῆς ψυχῆς verbis: τὰ πάντα μοι πέπρακται, intellectoque ex praegressis verbo συμβεβούλευκα. — His subiungam locum in Phil. III. §. 41. p. 121. τὰ δὲ — δηλώσω, οὐ λόγους ἔμμαντοῦ λέγων, ἀλλὰ γράμματα τῶν προγόνων τῶν ὑμετέρων δεικνύων, quem dedisse me autumo, quemadmodum e stilo Demosthenis manavit, ubi exemero δεικνύων, quod abest a pr. Σ. Etenim non intelligentes, per figuram zengmatis h. l. λέγων esse cogitatione supplendum, proximum verbum. δεικνύων arripuerunt atque in ordinem verborum intruserunt. Indeque locum in Lycurgi Leocratea §. 9. p. 141. extr. ἀλλὰ διὰ τὸ μήτ' ἐν τοῖς πρώτοις χρόνοις γεγενῆσθαι τοιοῦτον μηδὲν μήτε ἐν τοῖς μέλλουσιν ἐπίδοξον εἶναι γενέσθαι emendandum antea vidi quam Baitero idem in mentem venisse intellexi. Etenim γενέσθαι Bekkerus dedit Lobeckii monitu pro eo, quod omnes libri habent γεγενῆσθαι: hoc vero Valckenarius in γενήσεσθαι transformavit, quae mutatio ad litteras vulgatae est accommodatio. γενέσθαι autem confirmatur loco Aeschinis adv. Ctesiph. §. 165. ἐπίδοξος ἦν ὑλῶναι aliaque. Mihi tamen dubium non est, quin perfectum γεγενῆσθαι quum omnium fide librorum nitatur, nullo tamen pacto defendi possit, ex anteo. γεγενῆσθαι perperam hic iteratum sit a grammaticis talis omissionis aut non memoribus aut prorsus nesciis. Cfr. Dem. Phil. I. §. 32. p. 49. ὑπάρχει χρῆσθαι — καὶ ὃ χρὴ (sc. ὑπάρχειν) στρατεύματι πάνθ' ὑπάρχειν.

§. 4.

Nec solum in omittendis suppressendisque iis, quae, si cogitata omnia verbis exprimerentur, adicienda essent, libertas illa vividiorque Graecorum dicendi ratio conspicua est, verum etiam in *celeri constructionis immutatione*: quam quidem tollere atque ad vulgarem ordinem usumque loquendi revocare non uno loco studebant oratorum interpretes. Oratores enim potissimum abrepti vigore orationis et caussam, quam dicunt, magis quam verba curantes, interdum etiam commotionem animorum vel plausum potius sectantes, quam singula verba ad arcta quaedam disciplinae praecepta accommodantes, saepe obliti ea, quae primo dixerant, orationem aliter conformant quam expectabatur, et structuram verborum ab inchoata

diversam alligant aut prorsus abrumpunt. Sed talia corrigere esset vim oratoriam subvertere velleque ipso scriptore accuratiorem esse. Nihiloscilicet talia vel ab interpretibus vel a codicum librariis persaepe immutabantur. Quam rem exemplis illustrabimus.

Atque liberior particularum *μὲν* et *δὲ* usus molestias interpretibus turbasque excitavit apud Aeschinem in Timarcheae §. 142. τὸν μὲν ἔρωτα καὶ τὴν ἐπωνυμίαν αὐτῶν τῆς φιλίας ἀποκρύπτεται, ἡγοῦμενος τὰς τῆς εὐνοίας ὑπερβολὰς καταφανεῖς εἶναι τοῖς πεπαιδευμένοις τῶν ἀκροατῶν: ubi Reiskius huius *μὲν* apodestin non reperiens pro eo, quod sequitur λέγει γὰρ substituendum censet λέγει δὲ, cui correctioni me non habebit assentientem. Neque enim utriusque huius sententiae ullam observare licet connexionem, admixta aliqua diversitatis notione, neque codices huic coniecturae suffragantur. Ceteri interpretes hanc rem silentio praetereunt, quam tamen dignam habere debebant, de qua exponerent. Particula autem *δὲ* cur sit suppressa, causa est quaerenda in mutata verborum structura: dicere enim in mente habens: *ἡγεῖται δὲ*, particulam *μὲν* praecedere iubet orator, simul autem *rationem*, cur recondat amorem eiusque cognomen afferre animum inducens, constructionem repente mutat utiturque participio, ad quod illud *δὲ* aptari non poterat. Sensus est igitur: „amorem illorum quidem recondidit, putans (i. e. quoniam, aut: *sed* putavit tamen) eum non esse obscurum prudentibus auditoribus.“ Plane similis est locus in Lysiae or. (12.) in Eratosth. §. 5. p. 385. R. *ἔπειδὴ δ' οἱ τριάκοντα πονηροὶ μὲν καὶ συκοφάνται ὄντες εἰς τὴν ἀρχὴν κατέστησαν, γάσκοντες χρῆναι τῶν ἀδίκων καθαρὰν ποιῆσαι τὴν πόλιν*, qui eadem ratione et intelligendus est et recensendus. Neque enim Reiskio assentiendum videtur, *μὲν* abesse malenti, quum *δὲ* non sequatur, neque Bremio p. 63., eundem propterea reprehendenti: „Lysias enim, inquit, in animo habebat alterum huius sententiae membrum: καλὴν δὲ πρόφασιν προῖστάμενοι, hanc ipsam autem sententiam amplificavit adiecta explanatione γάσκοντες cett.“ At vero *δὲ* particula ipso participio γάσκοντες continetur: scriptori enim haec cogitanti: *πονηροὶ μὲν καὶ συκοφάνται ὄντες εἰς τὴν ἀρχὴν κατέστησαν, ἔφασκον δὲ χρῆναι κ. τ. ε.*, statim in mentem venit, vel hanc ob causam istos etiam malignos fuisse et scelestos, quod dicerent egregie illa quidem, non tamen perficerent unquam. Inde participium et (*δὲ* particulae omissio explicatum habent *). Sunt igitur hi loci in iis nume-

*) Quare non erat, cur Schneiderus in Xenophontis Memorabili. I. 2. 2., pro *ἀλλ' ἔπαυσε μὲν τούτων πολλοὺς, ἀρετῆς ποιήσας ἐπιθυμῶν καὶ ἐλπίδας παρασχών, ἂν ἐαυτῶν*

randi, ubi dè in oratione delitescit ipsa ex eaque potest intelligi. Herm. ad Vig. p. 841. extr. sq. Reisig. comment. crit. ad Oed. Col. p. 398. Cfr. Buttm. excurs. XII. ad Demosth. Midianam. Exempla conguessit Fritzsch. in Quaest. Luc. p. 112. Nec raro si, quae sibi respondent, longiore enunciatione interposita disgregantur, suppressa est part. δὲ post μὲν, ut in Xenophontis Anabasi IV. 1. 27. Ὑφίσταται τῶν μὲν ὀπλιτῶν Ἀριστῶνυμος — καὶ Ἀγασίας — non sequentibus, quae expectabantur, verbis: τῶν δὲ γυμνητῶν, sed §. 28. Ἐκ τούτου ἐρωτῶσιν, εἴ τις καὶ τῶν γυμνητῶν ταξιάρχων ἐθέλοι συμπορεύεσθαι. Similiter cum omnibus libris tuendus est etiam locus in Ctesiph. §. 241. ὅπου γὰρ τοὺς μὲν ὄντως ἄνδρας ἀγαθοὺς —, εἰν τοὺς καθ' ἑαυτῶν ἐπαίνους λέγωσιν, οὐ φέρομεν· ὅταν δὲ ἄνθρωπος αἰσχύνῃ τῆς πόλεως γεγωνὺς ἑαυτὸν ἐγκωμιάζῃ, τίς ἂν τὰ τοιαῦτα καρτερήσῃεν ἀκούων; ubi μὲν et δὲ denuo caussae turbarum fuerunt, contra Marklandum δὲ deletum volentem et Reiskium pro ὅπου substituentem ἦπου. Nec acriter vulgatam Bremius defendit ita, ut pergere oratorem aiat, quasi priore membro scripserit: ὅταν μὲν γὰρ οἱ ὄντως ἄνδρες ἀγαθοὶ καθ' ἑαυτῶν ἐπαίνους λέγωσιν, οὐ φέρομεν: ex hac enim explicatione anacoluthia cur potissimum et sit admissa et admitti potuerit, non perspicitur. Orator potius cogitandus est protasin et apodosin primum in animo habuisse, simul autem animadvertens relatione aliqua, quam vocitant, utrumque membrum consociatum esse, μὲν et δὲ interseruit ita, ut constructionem non iam curaret, sed contraheret duas celeri quodam mentis motu cogitationes. De hac permixtione constructionum v. in universum Hermannus ad Vigerum p. 899.

Non minus saepe oblitteratus is usus est, quum una particula μὲν vicibus fungitur bis positae, ut apud Demosthenem de Corona §. 201. p. 295. Τίσι δ' ἀφθάλμοις πρὸς Διὸς ἐωρῶμεν ἂν τοὺς εἰς τὴν πόλιν ἀνθρώπους ἀφικνούμενους, εἰ τὰ μὲν πράγματα εἰς ὅπερ περιέστη, ἡγεμῶν δὲ καὶ κύριος ἦρέθη Φίλιππος ὑπάντων. Schaeferus, quoniam haec duo membra non seiuncta sed ex se pendencia sint, coniicit scribendum esse: τὰ μὲν πράγματα εἰς ὅπερ νυνὶ περιέστη, καὶ ἡγεμῶν καὶ κύριος —. At usum particularum μὲν et δὲ probe perspicienti hoc non incurrisset in mentem. Etenim verum est

ἐπιμελῶνται, καλοὺς καὶ ἀγαθοὺς ἵσοσθαι, quum non sequeretur δὲ, quod huic μὲν responderet, coniiceret: ἀλλ' ἔπαισι μὴν, etenim hic quoque in participiis ποιήσας et παρασχὼν latet part. δὲ. Continuaturus enim scriptor erat ἀρετῆς δὲ ἐποίησε ἐπιδυμῆν u. t. l. —

illud quidem, μὲν particulam ad τὸν δ' ὑπὲρ τοῦ μὴ γενέσθαι referri, sed vicibus fungitur bis positae particulae μὲν, alterius ad totam enunciationem εἰ τὰ μὲν πράγματα — ἀπάντων pertinentis atque sequenti δὲ in verbis τὸν δ' ὑπὲρ respondentis, alterius ad hoc solum incisum: εἰ — περιέστη respicientis, cui respondent haec: ἡγεμῶν δὲ etc. Sic omnia bene se habent nec opus est ulla mutatione. — Eadem ratio est loci paullo inferioris, §. 206. p. 296. extr. νῦν δ' ἐγὼ μὲν ὑμετέραις τῷ τοιαύτῳ προαιρέσει ἀποφαίνομαι —, τῆς μέντοι διακονίας τῆς ἐφ' ἐκάστοις τῶν πεπραγμένων καὶ ἐμμενῶν μετεῖναι φημι, οὗτος δὲ τῶν ὅλων κατηγορῶν — κ. τ. λ., ubi verbis ἐγὼ μὲν — duplex enuntiatio respicitur, altera οὗτος δὲ τῶν ὅλων κατηγορῶν etc., altera τῆς μέντοι διακονίας eaque interposita inter primaria responsionis membra. Cfr. Demosth. Midian. §. 100. p. 547. in. τίς οὖν ὑβρίζων παύσεται —, εἰ τοῦτον μὲν ὥσπερ δεινὰ πύσχοντα ἐλεήσετε· εἰ δὲ τις πένης ὢν, μηδὲν ἡδικοῦς, ταῖς ἐσχάταις συμφοραῖς ἀδίκως ὑπὸ τούτου περιπέπτωκε, τούτῳ δὲ μὴ συνοργισθῆσεσθε; ubi in locum alterius δὲ Marklandus substitutum maluit δῆ. Cfr. Dem. Leptin. §. 23. p. 463, 26. ibique Fr. A. Wolfius et Andocid. de mysteriis §. 55. p. 8. νῦν γὰρ ἐμὲ μὲν λόγον δίδόναι — ἴσασι δὲ ἄριστα — ἔξοσι δὲ αὐτοῖς — ὑμῶς δὲ δεῖ — κ. τ. λ. Wunderlich. praefat. ad Dem. Cor. p. XXVIII. et Buttmanni Excurs. XII. ad Midianam p. 155.

Accuratiore etiam explicatione indiget locus in or. de Corona §. 12. p. 229., qui quidem est vehementer a procellis et criseos urentis secantisque et malae interpretationis agitatus, cuius tamen sententia nihil potest cogitari simplicius. Verba sunt haec: Τὰ μὲν οὖν κατηγορημένα πολλὰ καὶ δεινὰ —, τοῦ δὲ παρόντος ἀγῶνος ἡ προαίρεσις αὐτῇ ἐχθροῦ μὲν ἀπῆρειαν ἔχει — καὶ πάντα τὰ τοιαῦτα, τῶν μέντοι κατηγοριῶν —, εἴπερ ἦσαν ἀληθεῖς, οὐκ ἐν τῇ πόλει δίκην ἀξίαν λαβεῖν οὐδ' ἐγγύς. — Schaeferus μὲν post ἐχθροῦ per se putat positum esse, ita ut alteri membro non respondeat. Nego. Et enim μὲν h. l. respondentem habet particulam μέντοι, quod omnes interpretes praetervolavit. Illud μέντοι enim fuerunt qui aut mutari vellent in μὲν τοίνυν, quo nihil est ineptius, aut explanari per *quoniam*, quod usui repugnat. Omnes hae interpretationes si non linguae at sententiae adversantur, quae haec est: „Crimina, quibus ille me insectatur, multa sunt et magna. Huius autem accusationis consilium hostiles quidem habet contumelias, convicia etc. i. e. consilium accusationis hostile est illud quidem (itaque criminationes non omni ex parte verae esse possunt), sed criminationes illae si essent verae, atrocissimae mihi essent poenae subeundae.“

Illud autem ne cui mirum videatur, quod μὲν ad aliam particulam respicit, quam ad δὲ, inspiciatur ipse Schaeferus in appar. crit. ad p. 372, 3. ad orat. de Falsa Leg. §. 96., ubi μὲν incipitur particula μὲν. V. praeterea Dem. de Corona §. 253. τὴν μὲν τῆς πόλεως τύχην —, τὴν μέντοι τῶν πάντων ἀνθρώπων. ibid. §. 206. Pluribus exemplis in re aperta non est opus.

Ista librariorum et interpretum sollicitudo omnia ad iustum eumque vulgarem ordinem revocandi conspicua est etiam, ubi μὲν et δὲ minus concinne posita sunt in codicibus. Ita codice Laurentiano ductus Bekkerus in Lysiae or. (25.), quae inscribitur δῆμον καταλύσεως ἀπολογία §. 27. dedit: διὰ μὲν τοὺς ἀδίκως πολιτευομένους ἐν τῇ ὀλιγαρχίᾳ δημοκρατία γύγνεται, διὰ δὲ τοὺς ἐν τῇ δημοκρατίᾳ συκοφαντοῦντας ὀλιγαρχία δις κατέστη. Erat autem optimis codd. obtemperandum, in quibus ordo vulgaris non observatus est: in his enim legitur: διὰ τοὺς μὲν ἀδ. κ. τ. λ. Sic qui Graecos in responsione particularum μὲν et δὲ anxios fuisse crediderunt, codicum scripturam apud Andocidem de mysteriis §. 74. ξειρος δὲ ὧν μὲν τὰ σώματα ἄτιμα ἦν, τὴν δ' οὐσίαν ἔσχον καὶ ἐκέκτηντο spernebant; est enim in editionibus omnibus, ὧν τὰ μὲν σώματα. Neque tamen magis in hoc loco haerendum erat, quam in compluribus ipsius Demosthenis, velut de Corona §. 250. ἐν μὲν οἷς εἰσηγελλόμεν —, ἐν οἷς δὲ τὰς γραφὰς ἀπέφευγον κ. τ. λ. Schaefer. apparat. crit. p. 226, 21. 310, 16. 330, 22. Inde optimorum librorum scripturam revocandam esse duco in or. de F. Leg. §. 90. p. 369. οὐ δὲ δίκαιον ἐκείνῳ μὲν ἀμφοτέρῃ ἡξῆσθαι διὰ τούτους —, ἃ δ' ἔμιν δεικνύειν ἂν ἐπῆρχεν ἐκ τῆς εἰρήνης, ταῦτ' ἀνδ' ὧν ἀπέδοντο αὐτοὶ λογίζεσθαι pro vulgari ἢ μὲν δ' ἃ κ. τ. λ., et in or. in Leptinem §. 30. hac ipsa de causa praefero, quod in praestantissimo cod. Σ reperitur necdum tamen in ordinem verborum receptum est: ἔστι μὲν γὰρ γένει δῆπου ὁ Λεύκων ξένος, τῇ δὲ παρ' ἡμῶν ποιήσῃ πολίτης vulgari ordini: ἔστι γὰρ γένει μὲν, correctionem grammatici olenti, qui voc. γένει respondere ei, quod sequitur, ποιήσῃ significare voluit. Cfr. eiusdem or. §. 111. p. 400. οὐδὲ δὲ ὧν μὲν ἐκείνοι μεγάλοι εἰσὶ, — διὰ δ' ὧν δὲ παρ' ἡμῶν δῆμος ἐσθαιμένων κ. τ. λ., quae quidem verba nemo attrectavit, nisi quod in cod. Ω correctum legitur δι' ὧν δ'.

Consuetudo est etiam Graecorum, ut ὁ μὲν in priore membro ante ὁ δὲ omittant: quae etiamsi satis tanta est, tamen quoniam a recta accurataque loquendi ratione recedere videbatur, non poterat quin hic illic ex libris mscr. et editis removeretur. Sic omnes interpretes apud Demosth.

de Falsa Leg. §. 136. edidere: ὁ μὲν ἤλθεν, ὁ δ' ἀπῆλθεν, quanquam ὁ μὲν a pr. S abest: idque, ut opinor, recte. Commotior est enim oratio, cui potissimum hic usus loquendi meo quidem iudicio convenit. Cfr. Phil. III. §. 64. εἰσφέρειν ἐκέλευον, οἱ δ' οὐδὲν δεῖν ἔφρασαν· πολεμεῖν καὶ μὴ πιστεύειν, οἱ δ' ἄγειν εἰρήνην, ἕως ἐγκατέλειψθησαν. Praeivit Homerus II. XXII, 157.

τῇ ῥα παραδραμέτην, φεύγων, ὁ δ' ὅπισθε διώκων.

Liberior Aeschineae. potissimum orationis conformatio interpretes vel ibi male habuit, ubi *consulto* negligentius loquutum oratorem esse tranquillo animo contemplanti patebit. In loco enim or. de F. Legat. §. 32. p. 231. μνημονικόν τις αὐτόν φησιν εἶναι· καὶ γὰρ ἔτεροι —, nec iis assentior, qui vocabulum μνημονικόν, quod non multo ante §. 51. idem iam usurpatum sit: ἐδόκει μνημονικὸς καὶ δεινὸς εἶναι λέγειν Αἰσχίνῃ Φιλίππος, mutatum voluerunt, etenim infra §. 112. eodem modo μνημονικὸς et δεινὸς συμπιεῖν coniuncta leguntur, neque Bremio Orellioque astipulor, §. 51. in antecedd. verba μνημονικὸς καὶ exterminanda esse credentibus. Hoc est enim scriptoribus concinnitatem inurere quasi velle et inculcare, quam non voluerunt. Potius de industria orationem Demosthenis sic instituit subagrestem Aeschines turbatamque, ut deridiculam eam faceret audientibus, idque eo magis exsequitur, quod breviter se et concise dicturum esse Demosthenes promiserat antea et iactaverat, nunc tamen diffuse ad satietatem in rebus minutissimis versatur. Huc pertinere videtur ista, quam Aeschines in Demosthenis genere dicendi carpit, ἀνωμαλία §. 54. coll. §. 7., confusio et contradictio in dicendo. Demosthenem enim Aeschines in verbis μνημονικὸς et δεινὸς rustice et confuse haerentem et quasi in gyro se circumagentem facit. Nam quod ipse §. 48. μνημονικῶς et δυνατικῶς Philippum dicere commemoraverat, hoc ita exagitat Demosthenes, ut §. 51. primum ipsum Aeschinis nomen dicat verbaque eius redarguat (ἀλλ' οὐκ ἐμοὶ), deinde vero §. 52. iam oblitus eorum, quae paullo ante dixerat, Aeschinem τινὰ per contemptum appellans eademque repetens (μνημονικόν τις αὐτόν φησιν εἶναι) fidem iis habere iam significet, quae supra ipse refutarat (καὶ γὰρ ἔτεροι): nunc ad Ctesiphontis orationem refellendam redit: συμπιεῖν δεινὸς ἦν· Φιλοκράτης δ' μεθ' ἡμῶν δεινότερος, ut τὴν ἐπιδειξιότητα in potando, quam Ctesipho praedicarat, subsannet, denique ad Aeschinem rursum se convertit, quem §. 48. οὐκ ἐπελαθόμεν τὴν δέησιν τὴν Δημοσθένους, ὅτι ταχθεὶς λέγειν, ἐάν τι παραλίπωμεν ἡμεῖς ὑπὲρ Ἀμφιπόλεως dicentem verbis: ἀλλ' οὐτ' ἂν ὑμῖν ὁ ῥήτωρ οὗτος οὐτ' ἂν ἐμοὶ λόγου μεταδοίη — reprobare studet. — Quam turbata et confusa omnia! quae nisi omnia quis ad Demosthenis δεινό-

τητα redigi volet, — quod profecto temerarium esset ipsique Aeschinis sententiae adversans, — in singulis quoque abstinendum erit a mutationibus, ne puriorem Demosthenem ordinationemque ipsi repraesentemus, quam qualem voluit repraesentari inimicus capitalis. Ne simplex quidem zeugmatis genus in hac oratione a procellis criseos vacavit. §. 72. p. 251. enim in verbis ἡ πόλις ἡμῶν Μυοννόσου καὶ τῆς τῶν ληστῶν δόξης ἀνεπίμπλατο, Reiskius pone Μυοννήσου excidisse opinatur: τῶξιν ἀντηλλάξατο, Bremius τῆς ante Μυοννήσου desiderat, quod ad δόξης referatur. Uterque, nisi me fallit, frustra. Ex seqq. enim voc. δόξα est hic intelligendum, non tamen supplendum *).

Quid? quod verba transponebantur ab interpretibus, quia res ad vulgarem et rectam cogitandi rationem non applicatas esse opinabantur, ut apud Aeschinem de F. Leg. §. 89. p. 266. καὶ γὰρ τοὺς χρόνους καὶ τὰ ψηφίσματα καὶ τοὺς ἐπιψηφίσαντας ἐν τοῖς δημοσίοις γράμμασι τὸν ἅπαντα χρόνον γυλάττει: ubi quum Reiskius verba ita structa fuisse mallet: τὰ ψηφίσματα καὶ τοὺς χρόνους sc. αὐτῶν, vestigia eius sequuti sunt et Schoemannus de comitt. Athen. p. 136. et Bremius in ed. p. 185. sq. At viri docti si ad totam sententiam verbaque in vicinia posita animum advertissent, statim vidissent, vocab. τοὺς χρόνους non ad sola illa, quibus lata sunt psephismata, pertinere

*) Hanc figuram non semel amoliri conatus est Reiskius, uti demonstravit Bremius in excursu III. ad Lysiae orationes, cui adde Demosth. Phil. I. §. 85. p. 50., ubi quum χρήματα — καὶ τοσοῦτον ὄχλον per zeugma adiuncta sint verbo ἀναλίσκετε, Reiskius post ὄχλον frustra desiderabat ἔχοντα, et or. de pace §. 10. p. 59., ubi idem et Augerus ad ἐπισηχουμένων — τοιαύτας ἑλπίδας καὶ φανακισμοὺς addendum censebant προτινόντων vel ὑποδεικνόντων, sed ubi ex ipso verbo ἐπισηχουμένων assumendum est aliud verbum, fortasse ἐμποιοῦντων: deinde ap. Aeschinem in Ctesiph. §. 255. p. 645. R. καὶ μὴ μόνον τοῖς ὦσιν, ἀλλὰ καὶ τοῖς ὅμμασι διαβλίσαντες εἰς ὑμᾶς αὐτοὺς βουλευσάσθε, non coniectura quidem, sed interpretatione hoc zeugma tollere studuit: negat enim, vocem ὦσιν ad διαβλίσαντες εἰς ὑμᾶς αὐτοὺς, sed ad βουλευσάσθε pertinere ait: id quod plane secus mihi videtur, quum et mimis arcte hi dativi sint per voces: μὴ μόνον — ἀλλὰ καὶ copulati, et ὦσιν βουλευσάσθε durius, opinor, dictum sit, quam si zeugma retinueria. Quare non dubium est, quin τοῖς ὦσιν perinde ac τοῖς ὅμμασι referendum sit ad διαβλίσαντες, in eoque verbo consocientur hae notiones: διακρίναντες καὶ ἀποβλίσαντες εἰς ὑμᾶς αὐτοὺς, neque, quin σώμασιν, quod pro ὦσιν in duobus Bekk. codd. d f et in Mead. est, debilis sit interpretatio nescio cuius hominis, qui, ut Reiskius, antiquos, sicut logicos voluit enucleate anxieque semper loqui. At manebunt zeugmata, quamdiu sincera manent antiquorum scripta: illa omnia in dubium vocare, temerarii est, corrigere insipientis; praecivum enim parens omnium poetarum Homerus, sequuti sunt omnes et poetae et prosarii scriptores.

tinere tempora, sed de temporibus omnino deque temporum rationibus intelligendum esse. Id enim clare elucet e sequentibus, quibus Aeschines (§. 90.) ut crimen, quo Cersoblepten tergiversando pessum dedisse dicebatur, a se avertat, de temporibus, per quae Cersobleptae opem ferre sibi non licuisset, antea exponit, quam senatus consultum (§. 41.) et tempus (τὸν χρόνον), quo illud latum esset, recitari iubet. Atque haec quidem temporum memoria cur reservata fuerit in publicis litteris, in aperto est, quum proëdriam tunc gereret essetque unus ex legatis Demosthenes (§. 90. Δημοσθένης δ' ἐν τῷ δήμῳ προήδρευε τούτου τοῦ μηνός, εἰς ὃν τῶν πρέσβων ἐβδόμη φθίνοντος). Quocirca nihil mutandum.

Deinde huc pertinet error ibi commissus, ubi aliquid tanquam factum dicitur, quod tamen factum non esse aut ex orationis contextu intelligitur aut omnino mente cogitatur. Hic enim plerumque negationem intrusam voluerunt. Locus est in Aeschinis or. de F. Leg. §. 153. p. 318. ἔγεται δ' ὅταν τι ψεύδεται τῶν λόγων ὅρκος κατὰ τῶν ἀναισχύντων ὀφθαλμῶν, καὶ τὰ γεγενημένα οὐ μόνον ὥς ἔστι λέγει, ἀλλὰ καὶ τὴν ἡμέραν ἐν ᾗ γησὶ γενέσθαι: qui multis est coniecturis ab interpretibus vexatus. Casaubonus enim ad Theophrasti Charr. VIII. et Marklandus τὰ μὴ γεγενημέρα, Weiskius: κῆτα γεγενημένα ὥς ἔστι scribendum suspicantur, neque etiam Bekkerus pro sano habet locum, qui priores duas coniecturas in margine commemoret. Mihi vero vulgata defendi non modo posse, sed vel debere videtur. Nam quoniam ante dictum est: ὅταν τι ψεύδεται, opus non est nunc haec facta ψευδῇ vocentur, haec enim per se intelliguntur, ut sint ea, quae Demosthenes narrat tanquam facta, Demosthenea quasi, i. e. ficta, falsa. Sensus igitur: factorum non modo affirmat veritatem, facta non esse modo affirmat, verum etiam diem, quo illa facta sint, definit. Ita multo etiam magis arrogantia Demosthenis et impudentia in mentiendo, quam intexta negatione exprimitur. Nos: Wenn er lügt, ist er so unverschämt, daß er nicht nur die Wahrheit der Thatsachen versichert, sondern auch den Tag angiebt etc. Plane sic loquitur Andocides de reditu §. 14. (Pisander) τὸ πρῶμα ἤδη πᾶν διηγέτο ὥς ἐπέπρακτο. Rem vero ita fuisse Andocides prorsus negat.

Omnino dici vix potest, quot sint et quanta propter *negationes* temere aut deletas aut inferas librariorum atque editorum errata, ut interdum quid verum sit, quid falsum, eruere anceps esse videatur. Exempla afferam, quae huic loco, quo errores propter liberiolem orationis conforma-

tionem commissos perstringimus, maxime quadrant. In oratione Aeschinis c. Ctesiph. §. 205, τὸν Δημοσθένην ἀξιόσπουτον ἀπολογεῖσθαι — ὡς οὐδὲ ἀξιόσπουτος τῆς δωρεᾶς — quum cod. k exhibeat οὐδὲ ἀνάξιός, e h l et g οὐδὲν ἀνάξιός, f οὐκ ἀνάξιός, nescio an antiquior sit ideoque praestabilior scriptura οὐδὲ ἀνάξιος, quam aliquis homo logices valde curiosus immutavit fortasse in οὐδὲ ἀξιός; nam ex verbo ἀπολογεῖσθαι cogitatione verbum aliud repeti potest, affirmative exprimens, quod ἀπολογεῖσθαι negative notat, velut ἐλέγχειν. Exemplis in re notissima non opus. Sententia autem vel flagitat, ut hoc modo legamus: illud enim Demostheni erat demonstrandum, se *ne indignum quidem esse corona*.

Falso etiam, licet speciose ex coniectura Lambini, Tayloris et Reiskii Bekkero probante addita negatie est in his verbis Ctesiphontae §. 207. ἀλλ' ἂν δὴ συμβῇσται ὑμῖν, ἐὰν τοῦτον τὸν τρόπον τὴν ἀκρόασιν ποιῇσθε, ταῦθ' ὑμῖν ἤδη δίκαιός εἰμι προειπεῖν: ubi pro ἐὰν τοῦτον τὸν τρόπον requirebant isti ἐὰν μὴ τοῦτον τὸν τρόπον, propterea quod quomodo audiendus sit Demosthenes, superioribus contineretur, et quae eventura essent, nisi hoc modo institueretur auditio, his verbis exponeretur. At negationem quamvis ab ipsa re exigere elamet Reiskius, necessariam esse prae-fracte nego. Sic enim haec interpretanda sunt: Haec ratione si audieritis Demosthenem, i. e. si ab ambagibus et degredationibus orationis eum ad rem ipsam revocaveritis, haec vobis eventura sunt: inducet quidem praestigiaterem et fraudaterem, — sed si haec dixerit, obicietis ipsi (§. 208.) ὃ Δημοσθένης, εἰ σοὶ ἦσαν ὅμοιοι οἱ ἀπὸ πολλῆς φεύγοντα τὸν δῆμον καταγαγόντες, οὐκ ἂν ποθ' ἦ δημοκρατία κατέστη etc. Itaque verba τοῦτον τὸν τρόπον revera ad ea quae praecedunt pertinent, et quae eventura sint, ea sequenti §. continentur. Nihil est igitur novandum *).

Denique nonnunquam in libris mscr. et editis obscuratus is usus est, quam ne libertatem quidem vocaveris, quo sibi respondent vocabula τοσοῦτος et ὅς, τοιοῦτος et ὅς: in his enim locis quanquam ὅς vel ὅσπερ in codicibus legitur plerisque, tamen homines critici ut concinnitatem assequerentur, plerumque correxerunt ὁὅς aut ὅσος, ὁὅσπερ aut ὅσοςπερ. Ita ap. Aeschinem in Timarehum §. 49. quum in optimis libris a b g l m legeretur:

*) Ita antea erratum erat in verbis Lycurgi Leocr. §. 108., quae in codd. omnibus ita leguntur: ταῖς μὲν τύχαις ὁμοίως ἐχρήσαντο, quam Morus et Heinrichius, qui vulgatam sensum aut non aptum aut nullum fundere vidissent, οὐχ ante ὁμοίως inserendum esse iudicaverunt.

καὶ ἐγὼ μὲν τοσαυτὰς πολὺς ἔχω, ἃς ὑμεῖς ὁρᾶτε, tamen in hac scriptura non acquiescentes ceterorum codicum interpretationem ὅσας asciverunt. Nec loci corrigendi sunt in quibus τοιοῦτος excipitur ab οἷς περ, ut Demosthenis in Mid. §. 169. ubi e Reiskii coniectura editores recentiores omnes: οἷα περ φήσει — τοιαῦτ' ἦν αὐτῷ τὰ λειτουργημένα, libris mscr. omnibus ἅπερ tenentibus. Nec magis quicquam mutandum apud Aeschinem in Timarchea §. 152. et 153., ubi et in ultimo fragmenti Euripidei versu retinenda omnium librorum scriptura: τοιοῦτός ἐστιν οἷς περ ἥδεται ξυνών, pro eo quod sola H. Wolfii coniectura nititur:

τοιοῦτος ἐστὶ οἷς περ ἥδεται ξυνών.

Hinc infra §. 153. item codicibus obsecundandum esse apparet, qui hic quoque τοιοῦτον αὐτὸν εἶναι, οἷς περ ἥδεται ξυνών tenent. Quod ita esse debere facile liquebit comparanti Demosth. de F. Leg. §. 245., ubi quum idem versus affertur, codices consentiunt in scriptura τοιοῦτός ἐστιν οἷς περ ἥδ. ξυνών: nisi quod in codd. r s ante οἷς περ praefigitur ἕκαστος, quod quidem glossema versum conturbans aliquot codices et Aeschinis et vero etiam Plinii in epist. IV. 27. 6. occupat: qui loci ab interpretibus sunt neglecti. Iam vide et mirare inconstantiam criticorum, qui his locis vel de coniectura hanc responsionem amoverunt, nec tamen aggressi sunt eandem apud Lysiam or. (13.) in Agor. §. 13. ἤλθε γὰρ φέρων εἰρήνην τοιαύτην, ἣν ἡμεῖς ἔργῳ μαθόντες ἐγνώμεν. Haec vero minus etiam offendere debebant, quam ea loquendi ratio, quae nostrae certe affinis est, ubi post οὕτως quum expectetur ὥστε, sequitur ὅς *), ut apud Aeschinem de F. Leg. §. 150. οὕτως ἀναιδής καὶ πόρρωθεν ἀχάριστος εἶ, ὅς — ἀγαπᾷς: ibi enim quum proprie dici oporteret ἀναιδής καὶ πόρρωθεν ἀχάριστος εἶ, ὅς — ἀγαπᾷς aut οὕτως ἀναιδής — εἶ, ὥστε — ἀγαπᾷν, utrumque in unum coaluit. Similiterque existimandum est de coniunctione vocabulorum τοσοῦτος — ὅς et τοιοῦτος — ὅς, ubi alterum ὅς fere pro ὥστε est, ut apud Aeschinem in Timarchum §. 146. καὶ τοιαῦτα ἐπέσκηψε τῷ Ἀχιλλεῖ, ἐφ' οἷς καὶ δακρύσαι — ἄξιον αὐτῶν ἐστίν. Ctesiph. §. 137. οἰδοὺς πῦντοι — τοιοῦτος μάγος καὶ γόης ἐγένετο, ὅς — τολμῇ λέγειν κ. τ. λ. Magis mira videri possit haec notio- num permixtio, quae superiorum similis est legiturque apud Lysiam or.

*) Qualitatem tamen significans, quum ὥστε quantitalis notionem habeat. Bernhardy synt. p. 292.

(13.) in Agor. §. 77. καίτοι πῶς ἂν γένοιτο ἄνθρωπος μιαιώτερος, ὅστις — ἐτόλμησεν ἐλθεῖν ὡς τούτους; dicendum enim proprie erat μιαιώτερος τούτου, ὅστις —, at orator ita cogitans, quasi dixisset antea: πῶς ἂν γένοιτο ἄνθρωπος οὕτω μιαιός, ὅστις — ἐτόλμησε ἐλθεῖν ὡς τούτους, haec duo membra coagmentavit, cuius utriusque vestigia resederunt.

Interdum quamvis in celeri mutatione structurae adeo vis sit oratoria posita, tamen ea ipsa viri docti exuere nitebantur oratores. Sic mirum, quod in loco Aeschinis contra Ctesiph. §. 104. p. 496. offendebant, ubi haec leguntur: ὁ δὲ (Demosthenes) ἀπεκρίνατο τῷ Γνωσιδήμῳ, ὅτι ἐλαχίστου χαλκοῦ οὐδὲν δέοιτο, τὸ δὲ τάλαντον διὰ τοῦ Καλλίου εἰσπράττειν. Linquam, quod Reiskius pro ἐλαχίστου scribendum esse putat ἐλάχιστα, sublato voc. οὐδέν: quanto enim haec coniectura infirmior sit vulgata scriptura, quisque sponte intelliget. Namque hoc Aeschines Demosthenem facit dicentem, sibi minime opus esse parvula ista aeris parte, ex qua statua conficiatur. Maiores tamen difficultates interpretibus facessivit h. l. et constructionis mutatio et quod infinitivus praesentis pro eo esse videbatur, quod flagitari aiebant, futuro. Quae ut aut explanarentur aut corrigerentur, H. Wolfius ex superioribus cogitatione δέοιτο repetendum putavit, quo nihil neque durius neque ab usu loquendi, qui certe δέοι postulabat, remotius confingi potest, deinde Marklandus, ut erat ad quodvis praesens in futurum immutandum proclivis, ubi res futura spectatur, legendum esse censet: ὡτὸν ἐθέλειν εἰσπράττειν, aut alioquin εἰσπράττειν, Stephanus denique et Bekkerus cum codd. e k l (quos non optimae notae esse supra vidimus) exhibent εἰσέπραττε, Bernardinus *) εἰσέπραξε: quae sunt omnia difficilioris scripturae interpretamenta, ex fontibus profecta haud adeo limpidis **). At quae in plurimis optimisque libris exarata sunt, commode mihi quidem videntur dicta esse, dicta commode explicari posse. Nam primum imperiosis superbisque verbis Demosthenis bene convenit praesens illud εἰσπράττειν, quo significet, et certo se exacturum esse talentum, nullis auditis precibus, et statim hoc nulla interiecta mora perfecturum. Variatae autem constructionis ratio haecce mihi esse videbatur. In superiore enunciato: ὅτι — δέοιτο nonnisi sententiam verborum, quibus usus erat Demosthenes, expressam voluit orator, in altero autem: τὸ δὲ τάλαντον —

*) Vel fortasse Scaliger, cuius coniecturis codicem Bernardinum obsitum esse constat.

**) Ac mihi quoque aliquando in mentem venerat: τὸ δὲ τάλαντον διὰ τοῦ Καλλίου εἰσπράττειν ἀναγκάζοιτο. οἱ δὲ Ῥωμαῖοι οὐκ εὐποροῦντες κ. τ. ῥ.

εἰσπράττειν, ut elatum Demosthenis atque intractabile ingenium luculenter appareret, et odium pareret, verba ipsa, qualia effatus erat Demosthenes, non solum eorum sententiam posuit, tamen uti opus erat, in oratione obliqua. Scilicet Demosthenes dixerat: τὸ τῶντων διὰ τοῦ Καλλίου εἰσπράττω. Cf. Xen. Cyrop. I. 3. 13. ἡ δὲ ἀπεκρίνατο, ὅτι βούλοιο μὲν ἅπαντα τῷ πατρὶ χαρίζεσθαι, ἄκοντα μὲντοι τὸν παῖδα χαλεπὸν εἶναι νομίζειν καταλιπεῖν. Itaque praesens, ubicumque loco futuri positum esse dicitur, de re futura quidem est, sed ea tamen statim futura et continuo facienda. Exempla congestit Foertschius in observatt. critt. in Lysiae oratt. p. 56.

§. 5.

Porro consuetudo est etiam librariorum atque interpretum, ut *reconditiores et minus usitatas verborum structuras formulisque loquendi cum plauioribus tritioribusque commutent*. Quoniam autem in Aeschine emendando supra versabatur disputatio, huiusmodi exemplum ex hoc oratore primo petam. In or. enim de F. Leg. §. 158. Bekkerus exoudi iussit: ἐάσετε οὖν τὸν τοιοῦτον αὐτοῦ προστρόπαιον (μὴ γὰρ δὴ τῆς πόλεως) ἐν ὑμῖν ἀναστρέφεσθαι, τὸν e Reiskii coniectura in locum scripturae omnium librorum αὐτὸν substituens. Ceterorum omnium lectionem αὐτὸν τοιοῦτον προστρόπαιον — ὥστε ἐν ὑμῖν etc. quum Harpocratio quoque v. προστρόπαιον teneat, apud scholiastam autem in cod. Harlei. verba explicantem legantur haec: προστρόπαιον δὲ φησιν εἶναι τοῦ μὴ γὰρ γένοιτο τῆς πόλεως: verum assequi mihi videor verba sic restituens: ἐάσετε οὖν αὐτοῦ τὸν τοιοῦτον προστρόπαιον — μὴ γὰρ δὴ τῆς πόλεως — ὥστε ἐν ὑμῖν ἀναστρέφεσθαι. Ex librariorum enim incitia ad huiusmodi transpositionem vocabuli αὐτοῦ offendentium apparet ratio, quare αὐτὸν in libros mscr. irrepserit. Exempla huius transpositionis plurima scriptores suppeditabunt, ut Lycurgus c. Leocr. §. 33. τὴν ἀγρότητα αἰῶν τοῦ ἡθους, Aeschines in Ctesiph. §. 37. ὑμῶν εἰς τὴν πολιτείαν, Lysias or. (1.) de caede Eratosth. §. 17. πάντα μου εἰς τὴν γνώμην εἰσῆμι. Item ὥστε a Bekkero reiectum, tamen in probatissimis libris inventum in integrum restituendum est. Cfr. praeter Hermannum ad Vigerum p. 994. et Matthiae gr. Gr. §. 531. Lysiae or. (18.) ὑπὲρ τῶν τοῦ Νικίου ἀδελφοῦ §. 22. οἷς ἡ τύχη παρέδωκεν, ὥστε — βοηθῆσαι τῇ πόλει, ubi intelligendum Reiskius opinabatur aut addendum: τοσοῦτον δύναισθαι, nescio an non recte: est

enim sententia haec: fortuna nobis dedit (proprie tradidit), ut urbi iam tum opem ferremus: Antiphontis or. (5.) de caede Herodis §. 66. ἀλλ' εἰ μὴ προσήκει μοι μηδὲν, ὥστ' ἀποκτεῖναι αὐτόν: Xenoph. Anab. IV. 2. 23. διε-
 πρᾶξαντο, ὥστε λαβόντες τοὺς νεκροὺς ἀποδοῦναι τὸν ἡγεμόνα.

Needum eadem de causa perspectum est a quoquam interprete, quomodo sint perturbata ista Aeschinis in Ctesiphontea §. 249 (p. 639. R.) verba emendanda; perspexissent, epinor, critici, nec tantopere sudassent, si codicibus accuratius inspectis liberius conformatam esse orationem ex ea-
 que aliquid assumendum vidissent, quod iterare oratori non placuit. Verba autem haec sunt: "Ὅταν οὖν λάβητε ῥήτορα ξενικῶν στεφάνων καὶ κηρυγμάτων ἐν τοῖς Ἕλλησιν ἐπιθυμοῦντα, ἐπανάγειν αὐτὸν κελεύετε καὶ τὸν λόγον, ὥς περ τὰς βεβαιώσεις τῶν κτημάτων ὁ νόμος κελεύει ποιεῖσθαι, εἰς βίον ἀξιοχρεῶν καὶ τρόπον σῶφρονα. Sic enim locum e codd. nonnullis non optimis constituit Bekk., quem sequuti sunt recentissimi editores Dindorfius et Bremius. Sed haec verba accuratius inspicienti primum parum placebit part. καὶ ante τὸν λόγον, cui, si Bekkeri lectio servaretur, sedes esset ante εἰς βίον ἀξιοχρ. assignanda: neque enim illud flagitatur ab oratore, ut orationem in vitae probitatem atque honestatem deducat, sed potius, ut in oratione, quam aliis plerumque in rebus tunc versatam esse supra notaverat Aeschines, etiam ad vitam provocetur fide laudeque dignam. Nec minor offensio eo oritur, quod quicumque haec verba legerit, post καὶ τὸν λόγον expectabit verbum ex quo illud ipsum pendeat; ut omittam illud, quod quidem minoris momenti est, ex his verbis non luculenter liquere, utrum ὁ λόγος comparetur cum βεβαιώσεων, an ὁ βίος ἀξιοχρεῶς. Atque licet consentaneum sit, oratorem voluisse dicere, τὸν βίον ἀξιοχρεῶν et τρόπον σῶφρονα esse debere τῶν λόγων βεβαιώσεις, tamen idem illud καὶ ante τὸν λόγον inducere quempiam possit, ut rem contra se habere credat. Locus est igitur haud dubie aliter sanandus. Age vero, audiamus iam codices. Pro τὸν λόγον Reiskii omnes et Bekkeri c e d f k l n praestant: τῶν λόγων, mox post ὥς περ codd. diversae familiae a e g k l m inserunt particulam καὶ, utrumque non dubito quin recte. Unde sic locus se habet emendatus: ἐπανάγειν αὐτὸν κελεύετε καὶ τῶν λόγων, ὥς περ καὶ τὰς βεβαιώσεις τῶν κτημάτων ὁ νόμος κελεύει ποιεῖσθαι, εἰς βίον ἀξιοχρεῶν καὶ τρόπον σῶφρονα. Ret enim ad verba καὶ τῶν λόγων cogitatione repetendum, quod proxime legitur τὰς βεβαιώσεις, ut sensus sit: „advertere eum iubete orationis confirmationes et quasi munimenta ad vitam honestam modestosque mores, sicuti lex etiam possessionum

pignora quaedam imperat.“ I. e. iubete talem oratorem verba vita honesta, quasi quodam pignore deposito probare, confirmare. Nunc καὶ post ὥσπερ ascisci prope debere videmus: attenduntur enim αἱ βεβαιώσεις τῶν λόγων ad βεβαιώσεις τῶν κτημάτων.

Ita vel haec apud Andocidem or. (2.) de reditu §. 19. τὰ δὲ μέλλοντά τε καὶ ἤδη πραττόμενα ἄνδρες ὑμῶν πεντακόσιοι ἐν ἀπορρήτῳ ἰσᾶσιν, ἡ βουλῇ, non poterant non attrectari ab interpretibus: verba enim postrema ἡ βουλὴ eiicienda censet cum Valckenario Sluiterus: quasi vero haec ipsa appositio hoc uno loco legeretur: imo est etiam apud Lycurgum Leocr. §. 37. τὴν βουλὴν τοὺς πεντακοσίους et apud Aeschinem in Ctesiph. §. 2. et §. 20. τὴν βουλὴν τοὺς πεντακ., apud Lysiam in Epitaphio §. 21. ἔστειλε πεντήκοντα μυριάδας στρατιάν: cfr. Xenoph. Anab. I. 7. 15. et IV. 3. 16. Ratio huius structuræ in eo videtur esse, ut quo complures res accuratius definiantur, his collectivum substantivum addatur, ex quo sit notio pluralis elicienda.

Ac ne tum quidem manus abstinerunt homines critici, quum duo substantiva sic copulantur, ut alterum adiectivi instar esse videatur. Locus est apud Lysiam or. (13.) in Agoratum, ubi §. 79. ἀνάγκη δὲ ἦν στρατηγοῦ ἀνδρὸς ἀκροῦσθαι, εἴπερ ἐμελλον σωθῆσθαι Marklandus suspicatus est: τοῦ στρατηγοῦντος ἀκροῦσθαι, quoniam supra στρατηγῶν δὲ Ἄνντος dictum sit, non memor ille usus Graecorum, qui ἄνῃρ et ἄνθρωπος etiam substantivis iungi patitur, ut apud Aeschinem in Timarch. §. 54. ἀνθρῶπος δρμόσιος οἰκέτης, de F. Leg. §. 124. τοῦ γόητος ἀνθρώπου, eiusd. or. §. 183. ἀνθρῶπῳ συκοφάντῃ, adversus Ctesiph. §. 154. ἀνθρῶπος Ἑλλήν. Lys. or. (30.) contra Nicomachum §. 28. ἀνθρώπους ὑπογραμματέας. Cf. Bernhardt in synt. p. 48. Sed hic non solus error est in hoc loco commissus. In Aldina enim quum pone ἦν Reiskius insertum legeret articulum τοῦ, eum etsi a nullo libro mscr. firmatum adoptavit, sic tamen quae sequuntur legenda esse ratus: ἄνδρας φυνάδας ἀκροῦσθαι, qua correctione, quum exsules intelligi per se pateat, opus esse nego: nec magis articulum desidero: additus enim ad ipsum Anytum rediret, eo omisso quum quemvis imperatorem tum Anytum audiendum esse significatur, itaque generale quiddam exprimitur, quod indefinito nostratium articulo respondet: „einem Strategen mulsten sie Folge leisten“, h. e. tali, qualis erat Anytus. Compares Lysiae or. (18.) ὑπὲρ τῶν τοῦ Νικ. ἀδελφοῦ §. 17., ubi in verbis νυνὶ δὲ πάντες ἂν ὁμολογήσατε ὁμόνοιαν μέγιστον ἀγαθὸν εἶναι πόλει, articulus, qui librorum mscr.

auctoritate non fulciatur, recte omittitur: consensio enim non Athenis seorsum, sed singulis quibusque urbibus summum bonum esse dicitur.

Sic indefinitum etiam subiectum ubi intelligendum est, interpretes substantiva aut pronomina addi voluerunt, ut apud Lysiam or. (13.) in Agoratum §. 82: ἐὰν οὖν τῇ ἐπὶ Φυλὴν ὁδῷ ἀπολογία χρῆται, ὑπολαμβάνειν χρῆ, εἰ Ἄντιος αὐτῇ ἐγένετο αἷτιος μὴ ἀποθανεῖν ἐτοίμων ὄντων τιμωρεῖσθαι κ. τ. λ. Reiskio post ἐτοίμων videbatur ὕμῶν esse addendum, quod facile excidere potuisse nemo negabit. At neque exstat in codd., neque omnino opus est. Ad haec igitur verba quia Ἄντιος εἰς μόνος sit cum vi in enunciatione subiectum, Bremius supplendum esse ait τῶν ἄλλων. Neque ἄλλος mente suppleri posse infitiamur memores multorum locorum *), at hic potuisse negamus. Potius sic interpretanda sunt verba, ut indefinitum habeant subiectum, quod dicere solent esse τις vel τινές, quod tamen ipsum in participio latet: quare vertenda sunt proprie: quum essent, qui ad interficiendum parati essent, h. e. quum quidam essent ad interficiendum parati. Sic in Demosthenis Midiana §. 43. legendum est mea quidem sententia extrusa cum optimis codicibus particula τις: ἂν μὲν ἐκὼν βλάβῃ coll. §. 51. εἰ καταγιγνώσκει, quibus complures libri addunt τις. Cfr. Schaefer. ad or. de F. Leg. §. 237. p. 415, 3. Atque apud Aeschinem in Ctesiph. §. 47. restitutum est ἵνα κηρυττόμενος μετῴχῃ χάριν εἰδῇ τῶν στεφανούντων ὑμῖν, quum antea vulgo contra librorum auctoritatem legeretur: ἵνα ὁ κηρυττόμενος: inest enim item generalis notio, ut κηρυττ. sit ein Bekränzter. Saepius ad infinitivum e contextu intelligendum generale quoddam subiectum, idque in Lysiae or. (24.) de Invalido §. 3. καὶ γὰρ οἶμαι δεῖν, τὰ τοῦ σώματος δυστυχήματα τοῖς τῆς ψυχῆς ἐπιτηδεύμασιν ἴσθαι κυλῶς intelligendum esse contra Bremium bene est a Rostio annotatum. Cfr. praeterea Schaefer. in apparatu crit. ad Demosth. p. 415. 3. Fr. A. Wolfius ad Leptineae p. 494, 1.

Sed

*) Dem. Mid. §. 215. καὶ τινων τῶν σφόδρα τοῦτων πλουσίων, eiusd. or. §. 104., ubi quae vulgo leguntur οὐτ' ἄλλο οὐδὲν ἐποιήσαι ἐμποδῶν etc. quum plerique omnes codd. ἄλλο omittant, emendanda sunt hoc modo: οὐτ' οὐδὲν ἐποιήσαι ἐμποδῶν, Dem. de F. Leg. §. 335. πάντα μᾶλλον λέγει, Aeschin. in Timarch. §. 51. οὐδὲν αἰτιῶσθαι ἢ ὅπερ ὁ νομοθέτης παρήγγελλε. Sed ratio docet, ἄλλος cogitatione non suppleri, nisi ad indefinitam notionem numeralem, qualis est οὐδὲν, unde apparet, quoniam dictio οἱ ἄλλοι articulo addito definitum numerum indicat, eam nunquam ita suppleri posse.

Sed haec leviora sunt. Paullo implicatior structura vulgatae est in epistolarum, quae Aeschini falso attribuantur *), quinta §. 5. p. 674, ubi verba e coniectura Reiskii contra libros mscr. in editionibus sic leguntur correcta: καὶ οὕτω μὲν ὑπεραγαπῶ τὰ παρόντα, καὶ ὅπερ φασὶ Σοφοκλέα ἡδὲ γέροντα ὑπὲρ ἄλλης ἡδονῆς εἰπεῖν, ὥς περ κυνὸς λυττώσης ἀπηλλάχθαι ποτὲ τῆς τοῦ πολιτεύεσθαι ἡδονῆς δοκῶ, καὶ ὅταν ὁ νοῦς ἐπικρατῇ, τριευδαίμων ἔγωγ᾽ ἐμᾶντῳ τῆς φυχῆς, ἣν φεύγω, φαίνομαι. Libri enim mscr. habent: καὶ ὅπερ — εἰπεῖν, ὥς περ κυνὸς λυττώσης ἀπηλλάχθαι ποιεῖ τῆς τοῦ πολιτεύεσθαι ἡδονῆς, ὃ καὶ ὅταν ὁ νοῦς ἐπικρατῇ, — φαίνομαι, a qua scriptura non est quod longe recedamus, nisi quod ποιεῖ non mutandum, sed ut e manu glossatoris perfectum abiiciendum esse arbitramur (cuius rei causam infra indicabimus), ut locus ita se habeat: καὶ ὅπερ φασὶ Σοφοκλέα — εἰπεῖν, ὥς περ κυνὸς λυττώσης ἀπηλλάχθαι τῆς τοῦ πολιτεύεσθαι ἡδονῆς, ὃ καὶ ὅταν ὁ νοῦς ἐπικρατῇ, τριευδαίμων ἔγωγ᾽ ἐμᾶντῳ τῆς φυχῆς — φαίνομαι. Paullo est quidem impeditior structura verborum, sed ex vulgato et Graecorum et Romanorum more conformata, quo primariam sententiam cum secundaria ita connectant et commisceant, ut illa ex hac pendeat. V. Herm. ad Viger. p. 745. Bernhardt p. 464. Verbum igitur ἀπηλλάχθαι quum proprie oporteat referri ad Sophoclem, tamen per attractionem quandam sive ex negligentia sive ex commoditate natam, simul redit ad Aeschinem: quo fit, ut quae sequuntur τῆς τοῦ πολιτεύεσθαι ἡδονῆς cum ἀπηλλάχθαι cohaerentia ad Aeschinem pertineant solum. Iam vero naturam huius constructionis non perspicientes ut integrarent orationem, simulque Sophoclem se fecisse sive finxisse a voluptate tanquam a cane discerptum esse rabido, istud *πῶς* inculcaverunt. Hinc locus sententiam enunciat hancce: „atque hoc modo (ut antea indicatum est) mirum quantum adamo praesentia et, ut cum Sophocle loquar, tanquam a cane rabido avulsus sum a voluptate cupiditateque res publicas administrandi, qua re si mens superior est, propter meum me exsilium vel beatum praedico.“ —

*) Sunt enim ingenio Aeschinis et dictione indignae: tamen quoniam cum eius orationibus coniunctae leguntur, in eas emendandas si non magna, at aliqua impendenda cura est: cuius quidem curae interpretes omnes quia tacebat, alia multa licet animadvertere nondum recte ita restituta, ut sint ad rhetoris mentem accommodata, alia festinanter correctae aut nulla cogente necessitate. De alio loco harum epistolarum infra disseremus.

Multa alia afferre possem, quibus ostenderem constructione impeditiore factum esse, ut de scriptura codicum mser. mutaretur, si per fines huius libelli consiliumque liceret.

§. 6.

Reliquum iam est, ut propter *singula verba perperam aut omnino non intellecta* libres mser. iniuria neglectos esse commonstrem. Nonnunquam enim ex tota conformatione sententiarum et contextu notio vocabulis accedit, quae per se in iis non inest. Ita in Lysiae or. (9.) ὑπὲρ τοῦ στρατιώτου §. 22. τοὺς μὴδὲν ἀδικήσαντας διὰ τὰς ἐχθρας μὴ περιιδίητε ἀδίκως τοῖς μεγίστοις ἀτυχήμασι περιπεσόντας in omnibus libris legitur ἀδικήμασι, quod est mea quidem sententia retinendum. Sunt enim ἀδικήματα hoc loco *criminationes ἀδικημάτων*, quae magis his nostris verbis conveniunt, quam ἀτυχήματα, praesertim quum in vocabulis ἀδίκως et ἀδικήμασι ludere videatur orator: „ nolite iniuria eos, qui nihil iniuriarum fecerunt, in maximas iniuriarum criminationes incidere *).“

Eadem de caussa reddendum videtur Demostheni, quod ab omnibus adhuc videmus oratorum principi detractum. Legebatur enim in Midiana §. 23. p. 522. R. καὶ συνελοχα ἔβρεις αὐτοῦ καὶ πονηρίας τοσαύτας, ὅσας ἀκούσεσθε ἀτίμη δὴ μάλα: at praestantissimi codd. Π Σ Υς vocabuli πονηρίας loco habent ἀτιμίας, quas si caussas ἀτιμίας vel facinora, quae ἀτιμία digna sunt, interpretere, hoc ipsum, ut fortius significantiusque retinendum esse patebit, praesertim quum notioni ἔβρεως aptius conveniat, quam πονηρία, idque ipsum illius vocis interpretamentum esse non sit obscurum. Comparari potest, quod est et ipsum contra Marklandi coniecturam tuendum τρινημάτων in Lysiae or. (3.) πρὸς Σίμωνα §. 3.: μάλιστα δ' ἀγα-

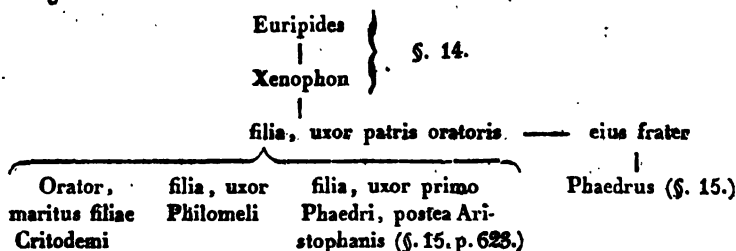
*) Frustra etiam apud Andocidem (4.) contra Alcib. §. 24. pro ἀδικημάτων, quod praestant omnes libri, Reiskius reponi veluit ἀτυχημάτων in his (quae quidem sunt a nostro proposito alieniora): ἐγὼ δὲ νομίζω — τηλικούτων πραγμάτων εἰς τὸν λοιπὸν χρόνον εἶναι δέξιν, ὥστε μὴδὲν τῶν προτέρων ἀδικημάτων μνησθαι; imo multo est significantius, quod in libris invenitur ἀδικημάτων: sunt enim τηλικαῦτα πράγματα sive iniuriarum Alcibiadis superioribus iniuriis sic oppositae, ut sensus sit: „tot ac tantas Alcibiadis iniurias esse apparebit, ut earum, quae ab aliis antea sunt illatae, iniuriarum memoriam obruturæ sint.“ Hoc modo oppositionis sententiaeque vis vel flagitat spretum illud ἀδικημάτων.

ρακτῶ, ὡς βουλῇ, ὅτι περὶ τῶν τραυμάτων εἰπεῖν ἀναγκασθήσομαι: Marklandus enim πραγμάτων corrigendum esse suspicatus non attendit, τραύματα omnia complecti, quaecumque cum vulneratione essent coniuncta ad eamque pertinerent. Pariter ἐγκλήματα in Demosthenis Olynth. I. (sequor enim vulgarem ordinem) §. 7. ἐκ τῶν πρὸς αὐτοὺς ἐγκλημάτων probe intellexit Reiskius facinora esse, de quibus quereris.

Deinde quoniam non recte excussa est vis vocabuli ἀδικήματα in iis locis, quibus de rebus pecuniariis exponitur nimisque in universum usurpatum hoc esse creditum est, quam quod iniuriam, qua quis pecunias sibi aliunde mala fraude comparaverit, significare possit, saepius est atrectatum. Maxime autem disceptarunt critici de inscriptione orationis *Lysianae* septimae decimae περὶ δημοσίων ἀδικημάτων, quam Marklandus et Taylor περὶ δημοσίων χρημάτων esse debere contenderunt, recepit adeo Bekkerus: alii alia in mentem venerunt, mihiq̄ antea legendum videbatur περὶ δημοσίων διαδικασμάτων coll. §. 10. huius ipsius orationis, quam vulgarem inscriptionem locis aliis inspectis requē cautius examinata defensitandam esse intellexi. Nam publicationem bonorum praeter ius et fas factam, in qua haec tota est oratio, quamque sibi obtigisse actor conqueritur, profecto iniuriam ab universo populo privato cuidam illatam δημοσίον ἀδικημα dici potuisse iam Reiskius p. 588. sibi persuasit, quamquam nec exemplis probavit nec rei prorsus videtur satisfecisse. Sic enim equidem existimo, τὰ ἀδικήματα in huiusmodi locis in universum pecunias praeter ius fasque sive publice sive privatim surreptas significare: idque ita esse, alius ipsius *Lysiae* locus testis est in or. (27.) contra *Epicratem* §. 6. νῦν δ' ἀσφαλῶς αὐτοῖς ἔχει τὰ ὑμέτερα κλέπτειν· ἂν μὲν γὰρ λάθωσιν, ἀδεῶς αὐτοῖς ἔξουσι χρῆσθαι· ἂν δὲ ὁφθῶσιν, ἡ μέρεϊ τῶν ἀδικημάτων τὸν κίνδυνον ἐξεπρίαντο, ἢ εἰς ἀγῶνα καταστάντες τῇ αὐτῶν δυνάμει ἐσώθῃσαν: „aut pecuniae isti suis mala fraude in ista legatione partis adiuti omnibus sese discrimi- nibus caussisque subduxerunt“: nam ne hic quidem locus correptus est, ut visum est Foertschio, nisi vero haec quoque pro corruptis habentur, quae sunt apud Pollucem VI, 134. δημοσίων ἀδικημάτων (sc. δίκη, nam inter ceteras lites haec quoque ibi commemoratur) quaeque praeterea laudantur a Vale- sio ad Harpocratem p. 513. ed. Lips. Haec enim aperte δίκην δημοσίων ἀδικημάτων fuisse efficiunt (cfr. etiam quae Artemidorus I, 5. habet ἐλλω φεύγων δημοσίων ἀδικημάτων) idemque colligi poterat ex ipsis Harpocratonis verbis v. ἀδικίου δίκη: οἶον ἀδικήματος, inquit, ἔστι δὲ ὄνομα δίκης κ. τ. ἔ.

Erat igitur caussa iis intenta, qui bona sibi publica iniuste arrogaverant. Huc accedit, quod *ἀδίκη* (ut Lys. or. (27.) contra Ergoel. §. 7.) atque *ἀδικία* sic usurpata videmus: apud eundem esim Lysiam or. (19.), quae est de bonis Aristoph. §. 16. qui orationem habet *) iudices rogat, ne patrem, qui eo nomine cum reliquis Aristephanis propinquis accusatus erat, quod ante publicationem bonorum eius multa summovent clamque diripuerint, *huius criminis* condemnent, quippe quem in rempublicam dimidiam fortunarum suarum partem insumpsisse constet: quod quidem *crimen surreptarum*, *fortunarum ἀδικία* vocatur. Sunt enim verba haec: μή οὖν προκαταγινώσκετε ἀδικίαν τοῦ εἰς αὐτὸν μικρὰ δαπανῶντος, ἡμῖν δὲ πολλὰ καὶ ἑκάστον τὸν ἐνιαυτὸν etc. Quae omnia si recte explicavi, illis locis ἀδικήματα relinquenda esse apparet. —

*) Huius in stemmate quia hic illic erratum video, id ipsum quomodo ex Lysia descripsi, hic subiungam:



Aristophanem autem, Nicophemi filium, sororem habuisse e §. 86. intelligitur: deinde oratorem, quum hanc orationem habuit, trigesimum, patrem vero septuagesimum annum egisse docemur §. 55. et 60. — Tum ille Xenophon idem est, qui commemoratur a Thucyd. II. 70. et 79., additur enim illic ὁ *Ἐξενίδης*. Denique quod posui *duas* patris oratoris filias, quanquam Schillerus in analectis ad *Lys.* orat. p. 190. *tres* fuisse multis demonstrare studet, id feci ipsius oratoris verbis coactus, qui §. 17. *duali τὰς τρεῖς ἀγατάς* disertè nūcitur. Quare Tayloris rationem amplectari non dubitavi. Ceterum Phaedrum hunc Platonem esse Th. Bergkii meum in *op.* ad Schillerum huius Andocidi addita satis probavit.

CAP. III.
CONIECTURAS
IN ALIQUOT LOCOS ORATORUM CONTINENS.

Quae non multo sudore extorquemus, neque diuturnis angentibusque curis et laboribus quasi enitimur, sed quae ultro se offerunt atque ex ingenio non praeiudicato quasi ex quodam puro inturbidoque fonte prosiliunt, ea consentaneum est naturae cuiusvis rei veritatisque maxime congruere. Adeo enim veritas ex omnibus rebus perlucet tamque simplex est, ut splendore eius acies oculorum primo statim obtutu tangatur ac perfundatur, isque, cui diu sit multumque laborandum, quo haec lucem cernat, aut sensus ingenii obtusos habere aut verum assequi omnino nolle videatur. Tamen homines interdum aut praeiudicata opinione aut ingenio aliis rebus occupato aut denique obtutu non bene acuto viribusque non acriter exercitatis ad rem illustrandam accedunt. Inde errores veteres operiti, illati novi. Quid ergo miram, quod apertissima vitia etiamnunc antiquis scriptoribus adhaerescunt, iis praesertim, qui per tot saecula neglecti iacebant et paucos tantum eosque imperitos librarios experiebantur? Namque factum est etiam vitiorum ingenti multitudine, ut lapides, in quibus pedes offenderent, non amoverentur. Quod quidem inter oratores Atticos Lysiae et Andocidi et nonnullis aliis accidisse iam supra commemoravimus: in his igitur potissimum emendandis hic locus versabitur. — Possunt autem coniecturae locis impuris maxime aut *linguae violatas* aut *sensus depravati* aut *codicum dissensionis causa* adhiberi. Ac prima quidem ratio in experientia et scientia linguae posita si deest, coniectandi ars ne cogitari quidem potest, tamen per se non tanti est, quanti ea, quam secundo loco posuimus: ut enim quid vere dixerit scriptor, eruamus, in penetralia quasi mentis eius animique descendendum nobis est ita, ut nostra mens sese alienae insinuet eamque tanquam exhauriat et absorbeat: unde apparet, quam non sit contemnenda haec divinandi vis, quae cum ipsa est philosophia cognata: nam quum ex tota omnium rerum conformatione divinare, quid sit *Deus* quidque quasi dicere voluerit, philosophiam dicimus, tum quid *homo* loqui voluerit, ex ingenio et indole, tanquam ex mundo eius exputare atque suspicari prorsus similem rationem, similem difficultatem, simile denique momentum pondusque habet. Postrema denique ratio, quae quomodo depravata repurganda sint ex codicum dissensione concludit, et

linguae scientia et sensus enodatione continetur. Iam singularum, quas posuimus, rationum exempla in medium proferamus.

§. 7.

Patet autem, nec linguae vitia extirpari, quin de sententia quaeratur, nec sine linguae adiumento sententiam recte restitui posse, tamen nonnunquam dum verba per se nullas difficultates afferunt, sententiam tum ex omni conformatione orationis, tum ex rebus ad historiam pertinentibus violatam esse conspicitur.

Sic apud Lysiam or. (25.) de affectata tyrannide §. 25. nullus interpretum vidit in verbis Ἄξιον δὲ μνησθῆναι τῶν μετὰ τοὺς τετρακοσίους πραγμάτων locum minime esse posse *quadringentis*: omnia enim quae sequuntur ad tempus spectant, quod dominatum *triginta virorum* insequentum est: §. 27. enim ineunte de ἀμνηστίας loqui oratorem, satis clarum est, clarius etiam de rebus post dominationem XXX virorum gestis sermonem esse haec verba significant, quibus per improbos cives bis oligarchia ideoque etiam ipsa dominatio XXX virorum instituta esse dicitur: διὰ τοὺς ἐν τῇ δημοκρατίῃ συκοφαντοῦντας ὀλιγαρχία δις κατέστη: nec quicquam dubium relinquitur, si §. 28. et sqq. spectamus, quibus omnes res post ignominiosa ista ac tristia tempora fusius explicantur. Accedit, quod quum iam §. 11. orator quae sub imperio XXX virorum facta sint, se commemoraturum esse dixisset, absensum esset atque perversum nunc demum ea afferre, quae post quadringentos acciderunt. Quibus praemonitis caecutit, qui legendum esse non videat μετὰ τοὺς τετρακοσίους.

Sensum depravatum esse existimo etiam in Lysiae or. (28.) contra Ergoclem §. 9. verbis, in quibus nemo dum, quod sciam, haesit; ὁρῶ δ' αὐτοὺς διὰ τὴν πρῶτην ἐκκλησίαν οὐκέτι γινώσκοντας τῶν χρημάτων, ἀλλ' ὠνούμενους τὰς αὐτῶν ψυχὰς καὶ παρὰ τῶν λεγόντων καὶ παρὰ τῶν ἐχθρῶν καὶ παρὰ τῶν πρυτάνων, καὶ πολλοὺς Ἀθηναίων διαφθείροντας: quibus quidem isti vitam suam iis, quas civitati suffurati sint, pecuniis ab oratoribus, ab inimicis, denique a prytanibus redimere dicuntur. Cur inimici inter oratores et prytanes commemorantur equidem eo minus assequor, quod ipsi oratores et prytanes in numero inimicorum esse poterant. Accedit, quod in concione non soli, qui dicebant, iique, qui convocandam concionem et quid agendum esset, programme publice affixo declarandum curabant, corrumperendi erant, si quis consequi aliquid a populo vellet, sed vel maxime ii, qui referebant ad populum et oratoribus copiam dicendi faciebant

omninoque praeerant concionibus: *proēdros* me dicere, neminem, opinor, fugiet. Tu igitur lege: *παρὰ τῶν προέδρων καὶ παρὰ τῶν πρυτάνεων*, praesertim quum hi in tali caussa frequentissime coniuncti legantur.

Nec quiequam in verbis Lysiae or. (18.) *περὶ δημοσίσεως τοῦ Νικίου ἀδελφοῦ* §. 6. est, quod sit praeter usum loquendi dictum, ipsa tamen sententia emendatricem iis manum, quam nondum invenerunt, adhibendam esse efficit. Orator enim (filius Eucratis §. 4.) ut Niceratum democratiae semper studiosum fuisse demonstrat, a XXXviris eum occisum esse perhibet, οὔτε γένε οὔτε οὐσίη οὔθ' ἡλικίᾳ δοκῶν ἀνάξιος εἶναι τῆς πολιτείας μετασχέειν· ἀλλὰ τοιαῦτα ἐνόμιζε τὰ ὑπάρχοντα αὐτῷ πρὸς τὸ ὑμέτερον πλῆθος εἶναι καὶ διὰ τοὺς προγόνους καὶ αὐτὸν, ὥστε οὐκ ἔν ποθ' ἐτέρας ἐπιθυμῆσαι πολιτείας: quorum sensus quum hic esse debeat: „Niceratus interfectus est ab istis XXXviris, non quod indignus esset, qui dominationis eorum socius fieret, sed quia *putabant*, tanta eum in populum merita tantamque apud multitudinem gratiam habere, ut nunquam conversam civitatis formam concupiscere videretur:“ legendum est necessario ἐνόμιζον τὰ ὑπάρχοντα αὐτῷ, quam coniecturam ea quae subsequuntur verba *συνήδεσαν γὰρ ἡπαντες κ. τ. λ.* ita confirmant, ut de ea qui dubitat vim verborum rationemque minime perspectam habere videatur. Nam pluralis nisi praegreditur, is qui sequitur *συνήδεσαν* quo referatur, non habet: utrumque autem et ἐνόμιζον et *συνήδεσαν* ad XXXviros referendum esse quum per se patet, tum inde intelligitur, quod quae fuerint illa *ὑπάρχοντα αὐτῷ* πρὸς τὸ πλῆθος his ipsis *συνήδεσαν κ. τ. λ.* accuratius explicatur.

Ita duobus in locis eiusdem Lysiae sola sententiae ratio in caussa est, cur verbum *ιδίᾳ* mutari oporteat. Alter est in or. (18.) *ὑπὲρ τῶν τοῦ Νικίου ἀδελφοῦ* §. 2., ubi de Niciae praeclare factis expositurus orator sic pergit: ἐκεῖνος γὰρ ὅσα μὲν τῇ ἑαυτοῦ γνώμῃ χρώμενος ὑπὲρ τοῦ πλῆθους τοῦ ὑμέτερου ἐπραξε, πυνταχοῦ φανήσεται πολλῶν μὲν *ιδίᾳ* ἀγαθῶν αἷτιος τῇ πόλει γεγεννημένος, πλείστα δὲ καὶ μέγιστα κακὰ τοὺς πολεμικοὺς ἐργασμένος. — Hic quid sibi velit *ιδίᾳ*, non intelligitur. Quam enim in hoc voc. Bremius inesse opinatur notionem: „pacis tempore et quum munus publicum non ebiret“, eam ut iacere concedam — quod non concedo, quum *ιδίᾳ* ubique *privatim* valeat —, ab hoc tamen loco alienum esse dico, quo nonnisi de iis bene factis disseritur, quae publice in civitatem collata sunt a Nicia. Nec praetermittenda est oppositionis ratio: quae enim plurima et maxima incommoda hostibus attulit, iis *nulla et magna* emolumenta in civitatem congesta opponuntur.

Unde legendum esse suspicor: πολλῶν μὲν ἤδη ἀγαθῶν. Nam quod Reiskius coniecit πολλῶν μὲν νῆ Δία ἀγ. nec dictioni Lysianae congruum est, ut recte a Bremio observatum puto *), nec, si esset, huic loco conveniret, ubi quod inter omnes constabat (πολλαχοῦ φανήσεται) nec necesse erat iure iurando confirmaretur, et perquam sedata est tota oratio. —

Minus etiam defendi potest ἰδίᾳ or. (19.) pro bonis Aristoph. §. 51. Hic enim Athenienses sceleratorum hominum calumniis permoti esse dicuntur, ut multis in rebus decepti insontes iniuste pessumdarent. Sic enim orator: αἴτιοι οὖν εἰσὶ, inquit, καὶ ὑμῖν πολλῶν ἤδη ψευδοῦναι **) καὶ ἰδίᾳ ἀδίκως τινὰς ῥαδίκως ἀπολέσθαι οἱ τολμῶντες ψεύδεσθαι καὶ συκοφαντεῖν ἀνθρώπους ἐπιθυμοῦντες. Iam reputanti singulos et deceptos esse et periisse per scelera istorum hominum apparebit Bremii explicationem, qui ἰδίᾳ singulos intelligi eosque omni populo (ὑμῖν) opponi vult, ferri non posse, praesertim quum quae antea de Diotimo exposita sunt, ea nunc ad eam, quae agitur, causam transferantur ideoque καὶ ὑμῖν: etiam vobis significare debeat. Oppositio igitur in his verbis nulla est: imo vero iis, quae succedunt verbis καὶ ἰδίᾳ ἀδίκως superiorum consequentiam contineri liquet, ut haec dicantur: „sunt isti scelerati homines in caussa, cur de multis falsam opinionem conceperitis ideoque iniuste quidam perierint. Unde nihil certius est, quam legendum esse: καὶ δὲ ἀδίκως ἀπολέσθαι.

Porro nemo offendit ad haec Lysiae verba, quae or. (20.) de Polytrato §. 15. leguntur: Καὶ οὐ φθονῶν τοῦτοις λέγω, ἀλλ' ἡμᾶς ἐλεῶν· οἱ μὲν γὰρ δοκοῦντες ἀδικεῖν ἐξηγημένοι εἰσὶν ὑπὸ τῶν ὑμῖν προθύμων ἐν τοῖς πράγμασιν γενομένων, οἱ δ' ἡδικοῦντες ἐκπριμμένοι τοὺς κατηγόρους οὐδ' ἐν ἔδοξιν ἀδικεῖν: at rationem sententiae qui accuratius rigatur, in postremis verbis

macn-

*) Nam quod quispiam asserre possit ex or. (6.) in Andocidem §. 38. ὡς οὖν οὐδὲν προσέκει· Ἀνδοκίδῃ συνθηκῶν, περὶ τούτων λέγω, οὗτε μὲν τὸν Δία τῶν πρὸς Λακεδαιμονίους, id ex oratione non Lysiana petitum esse istique, in quo legitur, loco magis convenire tenendum est, quam νῆ Δία huic, de quo quaerimus, aptum esset.

**) Post Schaeferi in melet. crit. p. 23. animadversionem nemo iam, opinor, articulum τοῦ pone αἴτιος desiderabit: quem desideraverat Reiskius quum aliis locis tum in Lysiae or. (15.) contra Agor. §. 82. αἴτιος μὴ ἀποθανεῖν et or. (27.) contra Epicratem §. 2. αἴτιον εἶναι ψηφισθῆναι. Sic αἴτιος, ut voc. ad explendam suam notionem aliquid additum requirens, saepissime cum solo infinitivo coniunctum legitur. Lys. or. (26.) περὶ Εὐάνδρου δοκίμ. §. 15. αἴτιος — ἀποδοκιμασθῆναι. Eiusd. or. (30.) contra Nicomachum §. 16. κατελθεῖν — αἴτιον. Antiphont. or. (5.) de Herod. caede §. 23. αἴτιος — πεμφθῆναι. Cfr. Bernhady synt. p. 362.

maculam inesse intelliget. Orator enim *) multos, qui collatio quadringentorum interfuerint, absolutos esse ait. Alii enim, pergit, qui iudici-
bus sotes esse videbantur, poenis liberati sunt a viris, qui afflictis istis
temporibus reipublicae maxime operam dederunt, alii, qui revera sotes
erant, sed qui accusatores pecunia corruperant, *ne videbantur quidem son-*
tes esse. Haec oppositionis vis etsi fugere neminem potest, nemo tamen
in hoc incidit, quod ab ea requiritur: οὐδ' ἔδοξαν ἀδικεῖν.

Similiter μηδὲ videtur emendandum esse in Pseudo-Lys. or. (6.) con-
tra Andocidem §. 24: καὶ προσεφηγίσασθε ὑμεῖς αὐτὸν εἰργασθαι τῆς ἀγορῆς καὶ
τῶν ἱερῶν, ὥστε μὴ ἀδικουμένῳ ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν δύνασθαι δίκην λαβεῖν.
Primum quo spectet dativus undeque pendeat non perspicitur: deinde μὴ
non satis esse sententia efficit, quae haec est: „exclusistis istum Andoci-
dem e foro et sacris, *ita ut ne tum quidem, quum sit iniuriis ab adversariis af-*
fectus, poenam sumere possit;“ i. e. ut ne iniurias adversariorum quidem
propulsare possit. Scripsit igitur, quisquis hanc orationem confecit: ὥστε
μηδ' ἀδικούμενον ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν δύνασθαι δίκην λαβεῖν.

Apertius vitium est, sed tectior medela in Pseudo-Lys. or. (6.) con-
tra Andocidem §. 11., ubi haec mira verba a nullo dum sanata leguntur:
Ἀνδοκίδης δὲ τοσοῦτον καταπεφρόνηκε τῶν θεῶν καὶ ὧν ἐκείνοις δεῖ τιμωρεῖν, ὥστε
πρὶν μᾶλλον ἢ ἥτιον ἢ ἐπιδεδημηκέναι δέκα ἡμέρας ἐν τῇ πόλει προσκαλέσασθαι δίκην
ἀσεβείας πρὸς τὸν βασιλέα, καὶ ἔλαχεν Ἀνδοκίδης, καὶ πεποιηκὼς ἃ οὗτος,
πεποιήκει περὶ τοὺς θεοὺς, καὶ ἵνα μᾶλλον πρόσχητε τὸν νοῦν, φύσκιον τὸν Ἀρί-
στιππον ἀσεβεῖν περὶ τὸν Ἑρμῆν τὸν αὐτοῦ πατρώον. Primum repetitio nomi-
nis Andocidis prorsus inepta est turbatque orationem **). Quis enim, quae-
so, dicet: „Andocides tantopere deos despexit, ut litem ἀσεβείας intende-
ret et sortiretur Andocides,“ nisi qui omnia confundat permisceatque?
Quid vero de iis quae sequuntur verbis dicam? in quibus οὗτος nihil ha-

*) Orationem pro Polystrato ipse filius eius habet: patrem autem huic causae interfuisse
ex orat. §. 1. οὗτος τυγχάνει Πολύστρατος et §. 35. ἡμῶς δὲ τὸν πατέρα τουτονὶ καὶ
ἡμᾶς ἐξαπομένεθα luculenter apparet.

**) Non equidem ignoro, similia interdum admitti, ut apud Aeschinem de F. Leg. §. 18. ἰὸν-
θέντων δὲ τούτων ἐν τῷ δήμῳ ψήφισμα ἔγραψεν ὁ Φίλοκράτης ἐλθεῖναι πρὸς ὑμᾶς
πρὸς Φίλιππον, ἄνδρας δίκαια, οὔτινες διαλέγονται Φίλιππον περὶ εὐρήνης καὶ τῶν
κοινῇ συμφερόντων Ἀθηναίων καὶ Φιλίππου. Sed haec tamen aliter sunt comparata,
quam quae apud Pseudo-Lysiam leguntur.

bet., quae potissime, neque enim, rediri potest ad Andocidem: sed hoc ipsum vocabulum ostendit, aliud nomen latere in repetito nomine Andocidis, quo *cuiusdam* haec: lis ab Andocide intentu fuerit declaratur. Perspicuum est autem ex omnibus iis, quae sequuntur, Archippum aut Aristippum ab Andocide *ἀσεβείας* inasimulatum esse; utrumque enim deinceps legitur: καὶ ἴνα μᾶλλον πρόσχητε τὸν νοῦν, γάσκεων τὸν Ἀριστίππον ἀσεβεῖν περὶ τὸν Ἐρμῆν τὸν αὐτοῦ πατρῶον· ὁ δὲ Ἀρχίππος ἠντιδίδει ἢ μὴν τὸν Ἐρμῆν ὑγιά τε καὶ ὄλον εἶναι: patet igitur alterutrum nomen aut Aristippi aut Archippi in utroque loco reponendum esse. Archippus autem quum inter eos, qui Hermas deieciisse dicebantur, commemoretur ab Andocide or. (1.) de mysteriis §. 13., nescio an huius nomen alteri iure praeferatur, praesertim quum Archippus quidam sit etiam in Fragment. Lys. 45. Bk. ἐκ τοῦ κατὰ Τίσιδος. Quod si recte coniecimus, in eo quoque loco, de quo quaerimus, Archippi nomen adoptandum esse patet. Sed qualis huic corruptissimo loco subiecta est sententia? Nulla alia, credo, nisi haec: „Adeo Andocides deos parvi fecit, eosque quibus violatae eorum religiones ulciscendae sunt, despexit, ut, priusquam plus minus decem dies in urbe commoratus esset, causam impietatis ad regem sacrorum deferret *intenderetque Archippo, quamvis aequae nefanda contra deos atque ille ausus esset* etc.“ Sic istis monstris sublatis sententia bene procedit postulatque, ut locus hoc modo legatur: Ἀνδοκίδης δὲ τοσοῦτον καταπεφρόνηκε τῶν θεῶν καὶ ὧν ἐκείνοις δεῖ τιμωρεῖν, ὥστε πρὶν μᾶλλον ἢ ἦτοον ἐπιδημηκέναι δέκα ἡμέρας ἐν τῇ πόλει, προσεκάλεσται δίκην ἀσεβείας πρὸς τὸν βασιλέα, καὶ ἔλαχεν Ἀρχίππον, καίπερ *) πεποιηώς, ὃ οὗτος πεποίηκε περὶ τοὺς θεούς, — γάσκεων τὸν Ἀρχίππον κ. τ. λ.

Non minus conturbata sententia est in loco Andocideae or. (1.) de mysteriis §. 29., ubi orator se impietatis contra deos crimen commisisse negans idque demonstrare in animum inducens: καὶ γὰρ, inquit, οἱ λόγοι τῶν κατηγορῶν ταῦτα τὰ δεινὰ καὶ φοβικὰ ἀνωρθίαζον, καὶ λόγους εἶπον, ὥς πρότερον ἐτέρων ἀμαρτόντων καὶ ἀσεβησάντων περὶ τῷ θεῷ, οἷα ἕκαστος αὐτῶν ἔπαυε καὶ ἐτιμωρήθη. Plane absenum est οἱ λόγοι — ἀνωρθίαζον καὶ λόγους εἶπον: verba magna voce declamarunt et sermones dixerunt: quod sentientes viri docti correxerunt tum οἱ λόγοι τῶν κατηγορῶν, tum οἱ πολλοί, pro-

*) Ego antea quam sententiam et coniecturam meam cum Bergkio meo communicaveram, suspicatus eram καίτοι, sed amicus et collega studiorum munericque optimus meliora me docuit.

que λόγους. Sicutus ponendam suavit ἀλόγως. At nemo non videbit, οἱ πολλοὶ nimium quantum languere, οἱ λόγοι argutius doctiusque esse quam quod simplicitati Andocidis conveniat: idemque cadit in ἀλόγως, quod ne aptum quidem est propterea, quod quae sequuntur, vera sunt omnibusque cognita. Iam quorsum verba haec καὶ λόγους εἶπον? quae quidem adeo absurda sunt, ut mirer Reiskium, haec in huiusmodi scriptoribus ἀκόμφοις ferenda esse iudicantem. Sit incomptus et impexus Andocides, sed sana eius mens vindicanda est: ideoque ipse ab huiusmodi dictis liberandus. Age, ista verba corrupta esse nego: imo vero male obtrusa et a grammatico insolentius verbum ἀνωρθάζον explicaturo supra scripta esse iudico. Dubitantius tamen id profero, pro οἱ λόγοι τῶν κατηγορῶν, quod ne ipsum quidem stare potest, quoniam sermonēs magna voce clamare quum omnino dici non potest, tum minime hoc in loco, scribendum mihi videri οἱ ἀξιόλογοι τῶν κατηγορῶν: plus certe probabilitatis hanc meam coniecturam quam aliorum habere puto. Inde locus est ita constituendus: καὶ γὰρ οἱ ἀξιόλογοι τῶν κατηγορῶν ταῦτα τὰ δεινὰ καὶ φοβερά ἀνωρθάζον, ὥς πρότερον ἐτέρων ἀμαρτάντων καὶ ἀσεβησάντων περὶ τῷ θεῷ, οἷα ἔκαστος αὐτῶν ἔπαθε καὶ ἐτιμωρήθη: sensusque: „etenim accusatorum gravissimi et acerrimi, quique aliquo in numero habendi sunt, haec horrenda plenaque terroris magna voce clamarunt, quo antea modo quam alii in utramque deam peccassent, qualia quisque eorum passus, quaque poena multatus esset.“

Porro demiror equidem, in eiusdem or. (1.) de mysteriis §. 19. verbis multos quidem haesisse, a nullo tamen verum inventum esse, quamquam hoc ad inveniendum non ita erat difficile. Ibi enim haec sunt: Τὰ μὲν γεγόμενα ἠκούσατε, ὦ ἄνδρες, καὶ εἶναι οἱ μάρτυρες μεμαρτυρήκασιν· ἃ δὲ οἱ κατηγοροὶ ἐτόλμησαν εἰπεῖν, ἀναμνήσθητε· οὐ γὰρ καὶ δίκαιον ἀπολογεῖσθαι, ἀναμνήσκοντας τοὺς τῶν κατηγορῶν λόγους ἐξελέγχειν. Postrema verba sententiae minime congruunt, quae vel contrarium requirit: quod sentiens Reiskius coniecit legendum esse οὕτω γὰρ καὶ δίκαιον ἀπολογ. κ. τ. λ. hoc sensu: „Haec est enim iusta se defendendi ratio, ut accusatorum crimina commemorando refellantur“: cui obtemperaverunt Wyttenbachius et Bekkerus: in quo melius egerunt haud dubie, quam ii, qui vulgatam tantes signum interrogationis post ἐλέγχειν ponendam esse censuerunt. Interrogationi enim in tam simplici ac sedata oratione, qualem hic habemus, locus est nullus. Imo quum hoc dixisset orator: „recordamini, quae accusatores dispre sustinuerint“: consentaneum est, ei pergendum fuisse ita,

ut nisi ipsi rei commemoraverint accusatorum sermones, eos non recte iusteque sese defendere diceret. Inde interserta negatione μή ita est mea quidem sententia scribendum: Οὐ γὰρ καὶ δίκαιον ἀπολογεῖσθαι, μὴ ἀναμνήσκοντας τοὺς τῶν κατηγορῶν λόγους ἐξελέγχειν: „etenim ne iustum quidem est sese defendere, nisi rei iudicibus accusatorum verba in memoriam revocant, ut refutent.“ Satis igitur erat dixisse μὴ ἀναμνήσκοντας τοὺς τῶν κατηγορῶν λόγους, sed quo magis hos sermones propterea afferre videatur, ut eos confutet, infinitivus ἐξελέγχειν est explicationis causa additus. Denique quod negationem inserendam esse iudicavi, id non mirum videbitur ei, qui quantopere in negationibus adiciendis omittendisque in Graecis scriptoribus erratum sit cognitum habeat.

Ita negationem verbis Lyeurgi Leocr. §. 116. ὑμεῖς δὲ αὐτὸν πᾶν ἔργον καὶ οὐ λόγον τὸν δῆμον ἐγκαταλείποντα ὡς οὐδὲν ἀδικούντα ἀφήσετε; μὴ δῆτα, ὡς ἄνδρες δίκασται, ἑμῖν οὕτω πάτριον, ἀναξίως ὑμῶν αὐτῶν ψηφίσεσθε, restituendam esse nullus dum, quod sciam, interpretum intellexit. Quod enim in codicibus est omnibus οὔτε πάτριον, id non est obscurum in οὐδὲ πάτριον esse mutandum. Dicit enim hoc orator: ne hoc faciatis, iudices, neve decernatis quicquam, quod vobis indignum sit, quoniam hoc moribus maiorum vestrorum repugnaturum esset. „Maiores autem omnia alia de huiusmodi proditoribus decrevisse, iis, quae nunc afferuntur, exemplis, fusius probatur, quibus probatis iam §. 123. „Quid ergo? inquit, ἀρὰ γὰρ ἑμῖν δοκεῖ βουλομένοις μισῆσθαι τοὺς προγόνους πάτριον εἶναι Λεωκράτην μὴ ἀποκτείνειν. Unde consequens est, oratori illo superiore loco, de quo quaerimus, dicendum fuisse: ne eum dimittite impunem, quum haec res ne maiorum quidem moribus conveniret. Qua re stabilitur illa nostra coniectura.

Sensum depravatum esse nullus interpretum invenit apud Lysiam or. (12.) in Eratosthenem §. 2. πρότερον μὲν γὰρ ἔδει τῆς ἐχθρᾶς τοὺς κατηγοροῦντας ἐπιδείξαι, ἥτις εἴη πρὸς τοὺς φερόντας· νυνὶ δὲ πᾶρα τῶν φευγόντων χρεὶ πυνθάνεσθαι, ἥτις ἦν αὐτοῖς πρὸς τὴν πόλιν ἐχθρὰ, ἀνδ' ὅτου τοιαῦτα ἐτόλμησαν εἰς αὐτὴν ἐξαμαρτάνειν. οὐ μέγιστοι ὡς οὐκ ἔχων οἰκείας ἐχθρας καὶ συμφορὰς τοὺς λόγους ποιοῦμαι, ἀλλ' ὡς ἔπαισι πολλῆς ἀφροσύνης οὕσης ἔπερ τῶν ἰδίων ἢ ἐπὶ τῶν δημοσίων δεγνέσθαι. Orator postquam antea quidem inimicitias, quae inter actorem et reum interesserint, actori indicandas fuisse dixit, hoc tempore rem plane secus se habere pergit: nunc enim, ex reo quaerendum esse, quatenam ipsi cum urbe intercedat inimicitia, qua factum sit,

ut tanta mala ei afferret. „Nec tamen, inquit, verba facio, ac si non haberem privatas inimicitias et calamitates, quas possem afferre: imo vero quum omnibus tum mihi maior copia est de privatis rebus, quam de publicis successendi.“ Haec quidem sunt satis plana, nisi quod συμφορὰς vim argumentationis prorsus conturbat. Quid enim, quaeso, hic sibi volunt istae calamitates? Num forte eae quoque cum inimicitia ante causam actori probandae erant et indicandae? Minime vero. Imo Lysias etiamsi nunc quidem actor suas in reum inimicitias indicare non iam soleat, se tamen magnas inimicitias ac dissensiones habentem verba facere ait. Unde dixisse Lysiam colligo: οἰκίᾳς ἐχθρὰς καὶ διαφορὰς. Ita διαφοραὶ cum συμφοραῖς permutatae leguntur apud Lysiam or. (3.) πρὸς Σίμωνα §. 40., ubi pro τὰς ἐκ τῶν πραγμάτων διαφορὰς in cod. O *) scriptum est συμφορὰς.

Porro in fragmento Lysiae, quod servavit Dionysius Halic. II. p. 601. quodque sextum est apud Bekkerum p. 401., orator suam dicendi imperitiam adolescentiamque Archebiadi excusans, qui eum aes alienum a se accepisse, hoc tamen dissolvere sibi noluisse accusaverat, uti ex hoc fragmento apparere videtur, sua ipsius tunc dicta affert, quibus isti persuaderet, ut coram amicis aperiret, unde quoque modo illud aes alienum esset contractum, eumque exhortaretur, ne quicquam praetermitteret: καὶν δοκῆς, inquit, ἀληθῆ λέγειν ἐκείνοις (amicis), οὐδὲν σοι δεῖσει πραγμάτων, ἀλλὰ λαβὼν ἅπει τὰ σεαυτοῦ· δίκαιος δὲ εἰμι μηδὲν παραλιπεῖν, ἀλλ' εἰπεῖν ἅπαντα, ἐπειδὴ νωτέρος εἰμι τοῦ συμβουλευεῖν, ἵνα ἀκούσαντες περὶ ὧν οὐκ ἴσμεν βουλευσώμεθα περὶ ὧν σὺ λέγεις, εἴαν πως φανερόν γένηται πότερον ἀδίκως τῶν ἐμῶν ἐφίεσθαι ἢ δίκαιος τὰ σεαυτοῦ ζητεῖς κομίσασθαι. Ex iis, quae supra exposui, consequitur legendum esse δίκαιος δὲ εἰ μηδὲν παραλιπεῖν (syllabam enim μί e sequenti μη natam esse puto): idque confirmant verba ἵνα — βουλευσώμεθα περὶ ὧν σὺ λέγεις, et quae subinde leguntur οὐδεπώποτε ἡθελῆσε συνελθεῖν οὐδὲ λόγον περὶ ὧν ἐνεκάλει ποιήσασθαι. Deinceps prius περὶ in verbis ἀκούσαντες περὶ ὧν οὐκ ἴσμεν non dubium mihi videtur, quin expungendum sit, ut ex eo, quod sequitur βουλευσώμεθα περὶ ὧν σὺ λέγεις huc transposi-

*) Qui quidem corruptelis refertus est permultis, ut or. (3.) πρὸς Σίμ. §. 38. 39. et sequentibus, or. (4.) περὶ τραυμ. ἐκ προνοίας §. 13. atque prope innumerabilibus in locis or. (7.) de olea sacra: itémque in corruptissima oratione (8.), quae πακολογιῶν inscribitur, ubi plerumque cum cod. D. conspirat.

tum: orator enim hoc dicit: „ut, si haec audierimus, quae nescimus, de iis, quae profers, disceptemus.“

Corruptum est etiam Lysiae fragmentum ex oratione contra Tisidem pettum, quod ab eodem Dionysio Hal. VI. p. 983. relictum est, legiturque in editione Bekkeriana p. 406. (Fragm. 45.) Ibi Archippus quidam in eandem palaestram intrasse perhibetur, in qua Tisis, inimicus eius, versabatur. Mox inter se rixantes alter alterum eludit et conviciatur. Tisis rem ad Pytheam amatorem eundemque tutorem suum defert, qui ei suadet, ut se in praesentia quidem cum illo reconciliet, sed videat tamen, num forte postea solum eum deprehendere possit. Quibus Pythae dictis Tisidem obtemperasse inde a §. 3. sic narratur: *πεισθεὶς δὲ ταῦτα καὶ ἀπαλλαγεῖς καὶ χρώμενος καὶ προσποιούμενος ἐπιτήδεως εἶναι εἰς τοῦτο μανίης τηλικούτος ὢν ἀφίσταται, ὥστε ἐτύγχανε μὲν οὔσα ἵπποδρομία Ἀνακείων, ἰδὼν δ' αὐτὸν μετ' ἐμοῦ παρὰ τὴν θύραν ἀπιόντι — τὸ μὲν πρῶτον συνδειπνεῖν ἐκέλευεν κ. τ. λ.* Hic primum pro ἀπαλλαγεῖς, quod sensu destitutum est, facile intelligitur scribi oportere *διαλλαγεῖς*, Tisidem enim a Pythea in Archippi gratiam redire iussum esse paullo ante diserte dictum erat: *ἐκέλευεν αὐτόν, — ἐν μὲν τῷ παρόντι διαλλαγῆναι.* Deinde verba *ὥστε ἐτύγχανε — ἐκέλευεν* inter se minime cohaerent. Quis enim unquam dixit: eo insaniae processit, ut forte fieret hippodromia Dioscuriorum nosque ille videret domum redeuntes? Atqui patet, nonnisi haec *ὥστε τὸ μὲν πρῶτον συνδειπνεῖν ἐκέλευεν* et quae sequuntur inter se copulari posse eaque, quae interposita sunt *ἐτύγχανε μὲν οὔσα ἵπποδρομία Ἀνακείων, ἰδὼν δ' αὐτὸν μετ' ἐμοῦ παρὰ τὴν θύραν ἀπιόντι* indicare, quo illud tempore quaque occasione factum sit. Scripsisse igitur Lysiam puto: *εἰς τοῦτο μανίης τηλικούτος ὢν ἀφίσταται, ὥστε ὅτ' ἐτύγχανε μὲν οὔσα ἵπποδρομία Ἀνακείων, ἰδὼν δ' αὐτὸν μετ' ἐμοῦ παρὰ τὴν θύραν ἀπιόντι —, τὸ μὲν πρῶτον συνδειπνεῖν ἐκέλευεν κ. τ. λ.* Quorum verborum haec erit sententia: „eo insaniae processit, ut quum forte in hippodromia Dioscuriorum eum mecum vidisset domum redeuntem, primum ad coenam, dein quum hoc recusasset ille, ad potationem invitaret inque ea pessime eum tractaret.“

Prorsus perturbatus sensus est in Bekkeri fragmento 47. (p. 408.) ex oratione pro Pherenico de Androclidis hereditate sumpto, quod Suidas v. *Οὐσία φανερά* servavit: *εἰ μὲν γὰρ ἀγροὺς κατέλεπεν Ἀνδροκλείδης ἢ ἄλλην φανεράν οὐσίαν, ἔξῃν ἂν εἰπεῖν τῷ βουλευμένῳ ὅτι οὐδὲν μὲν ψεύδεται, αὐτῷ δὲ δέδοται· περὶ ἀργυρίου καὶ χρυσίου καὶ ἀφανοῦς οὐσίας ὅλον ὅτι ὅστις*

ἔχων αὐτὰ φαίνεται, τοῦτ' αὖ δέδοται. Haec sibi repugnare perspicuum est. Ex posteriore enim huius fragm. parte hanc sententiam flagitari apparet: „si enim Androclides agros reliquisset, cum Pherenico quivis posset de possessione horum agrorum contendere, easque sibi vindicare, at de auro argentoque controversia oriri potest nulla, sed qui haec possidet, ei data sunt: agri enim ab omnibus conspiciuntur, aurum argentumque non item. Hinc nescio an recte coniiciam illa verba ita esse emendanda: ἔξῃν ἂν εἰπεῖν τῷ βουλευμένῳ ὅτι οὗτος μὲν ψεύδεται, αὐτῷ δὲ δέδοται· περὶ δ' ἀργυρίου καὶ χρυσίου κ. τ. ε. οὗτος tum Pherenicus intelligitur, αὐτῷ autem ad βουλομένῳ redit.

Ferri minime possunt, quae sic leguntur in Pseudo-Lysiae or. (6.) contra Andocidem §. 38. extr. ὥς οὖν οὐδὲν προσήκει Ἀνδοκίδῃ τῶν συνθηκῶν, περὶ τοῦτου λέξω — οὐδενὶ γὰρ ὑμῶν τοσούτων ὄντων τὰ αὐτὰ ἁμαρτήματα οὐδ' ὅμοια ἦν τοῖς Ἀνδοκίδου, ὥστε καὶ τοῦτον ἡμῶν ἀπολαῦσαι. Orator enim pactiones ad Andocidem pertinere negat: „nullius enim vestrum, pergit, errores similes erant delictis istius hominis, ut eodem quo vos iure vestrisque pactionibus uteretur“: i. e. graviora sunt et a vestris dissimiliora istius hominis delicta, quam ut *iisdem*, quibus vos, eum iuribus uti aequum sit. Hinc genitivum ἡμῶν sententiae non satis facere apparet. Hoc quum Reiskius sensisset, hariolatus est καὶ τῶν συνθηκῶν, quod quum nimium remotum sit a vulgari scriptura, parum habet probabilitatis: magis placeret, quod Marklando in mentem venit ὥστε καὶ τῶν αὐτῶν ἡμῶν ἀπολαῦσαι, nisi simplicior haec verba emendandi via esset aperta: interposito enim articulo neutrius generis legendum esse existimo: ὥστε καὶ τοῦτον τῶν ἡμῶν ἀπολαῦσαι. Iam τὰ ἡμῶν sunt ipsae συνθήκαι intelligendae. Est vero huic suspicioni in eo confirmatio non minima, quod in codd. G M, licet non sint adeo magni faciendi *), τοῦτων exaratum reperitur. Ac si forte quis est, quem concursus genitivorum diversi generis offendat, is meminerit Xenophontem eodem modo loquentem esse in Hellen. II. 2. 9. τῶν αὐτῶν ἐστέρωντο et in Anab. V. 5. 18. καὶ βία οὐδὲν λαμβάνομεν τῶν ἐκείνων.

Factum est enim saepenumero, ut literae subsequentes propterea, quod caedem antecedebant, exciderint. Sic ὅς pone ἀτυχέστερος excidisse mihi

*) Atque cod. G quidem cum Reiskii Augustano conspirare solet, sic in Epitaphio §. 61. ὁλοφύρεσθαι et ἦν ἰδίᾳ §. 68. κινδυνεύοντες §. 75. ποιούμεθα et ἀσπαζόμεθα uterque exhibet.

persuasum est in loco nondum emendato Pseudo-Aeschinis, in cuius epp. II. §. 3. et 4. p. 664. haec ad Ctesiphontem scripta exstant: ἐγὼ δὲ οὐκ ἂν διὰ ταῦτα φανλότερος νομισθεῖην, ἀπὼν ὑπὸ σοῦ λοιδορούμενος, ἀτυχέστερος μέντοι καὶ ἑλεεινότερος ἴσως νομισθεῖς ποτὲ μὲν οὐδὲν ἥτιων· νῦν δὲ οὐδεμίαν ὑπὲρ αὐτοῦ φωνὴν ἐκπέμπειν, ἀλλ' οὐδὲ ἀκούειν λοιδορούμενος δύναμαι. Locus procul dubio corruptus est. Primum enim verbum νομισθεῖς supervacaneum est, si ad ἀτυχέστερος καὶ ἑλεεινότερος refertur, sin ad sequentia ποτὲ μὲν οὐδὲν ἥτιων, non est suo positum loco: deinde verba: ποτὲ μὲν οὐδὲν ἥτιων et νῦν δὲ — δύναμαι non recte sibi respondent, quanquam debere ex orationis conformatione satis liquet. Quare sic existimo, ἴσως νομισθεῖς esse a quodam grammatico, qui ex superiore νομισθεῖην ἂν hic νομισθεῖς assumendum esse significaturus erat, profectum, quae suspicio confirmatur eo, quod in uno cod. est φανείς pro νομισθεῖς: unde credibile est supra scriptum fuisse: ἴσως νομισθεῖς ἢ φανείς *). Nunc locus est ita constituendus: ἐγὼ δὲ οὐκ ἂν διὰ ταῦτα φανλότερος νομισθεῖην, ἀπὼν ὑπὸ σοῦ λοιδορούμενος, ἀτυχέστερος μέντοι καὶ ἑλεεινότερος, ὃς ποτὲ μὲν οὐδενὸς ἥτιων (sc. ἤν, quod nisi placet, scribe ἥττώμην coll. Valeken. diatribe p. 261.), νῦν δὲ οὐδεμίαν ὑπὲρ αὐτοῦ (pro ἑμῆς) φωνὴν ἐκπέμπειν, ἀλλ' οὐδὲ ἀκούειν λοιδορούμενος δύναμαι. Quorum sententia haec erit: „Ego vero propterea non deterior iudicabor, si absens a te male tractor, sed vel infelicio et misericordia dignior, qui nullo olim inferior eram, nulli olim cessi, nunc tamen tantum abest, ut vocem mei defendendi gratia emitte mihi liceat, ut ne audire quidem possim tua convicia.“

§. 8.

*) Quod verba ἴσως νομισθεῖς ab nescio quo grammatico assuta esse posteaque in ordinem verborum surrepsisse censui, id alibi quoque factum, non tamen semper ab interpretibus animadversum esse videmus, uti in loco Quinctiliani institut. orat. X. 1. 4., siquidem ego recte conicio. Ibi haec sunt in editionibus: „Verum nos non quomodo instituendus orator, hoc loco dicimus —, sed athleta, qui omnes iam perdidicerit a praeceptore numeros, quo genere exercitationis ad certamina praeeparandus sit.“ Sic enim e sola coniectura in editionibus Basill. exaratum est, apposita tamen scriptura *omnium codicum*, quam neglectam esse ab interpretibus aegre ferimus, qui omnia iam perdidicerit a praeceptore nimirum, quae evincere mihi quidem videtur, verba a praeceptore nimirum a grammatico vel interprete supra aut ad marginem allita esse, ne quis forte crederet, athletam haec a se met ipso didicisse, scribendumque: qui omnia iam perdidicerit, quo genere etc. Haec enim athletam, ut quemvis discipulum, a praeceptore didicisse sponte intelligitur. Tum perdiscere de ratione sive theoria, quam vocant, accipiendum. Ceterum sic innumerabilia vitia latent in egregiis Quinctiliani scriptis, quorum magnam partem sperandum est a nuperrimo editore eliminatum iri.

§. 8.

Nec tamen infitiandum est, in interponendis inserendisque iis, quae excidisse suspicamur, artem criticam rem esse fallacissimam, quapropter maxima hac in re cautio debet adhiberi. Est enim facilius, ubi aliquid, quam quid exciderit coniectura augurari. Interdum quidem certius potest, quid illud sit, definiri, ut apud Lysiam or. (4.) *περὶ τραύματος ἐκ προνοίας* §. 13. extr. οὐ γὰρ ἀργύριον λαβεῖν προθυμοῦνται (sc. οἱ ἐχθροὶ), ἀλλ' ἐκ τῆς πατρίδος ἐκβαλεῖν αὐτὸν ποιοῦνται, quae postrema verba depravata esse omnes fere viri docti animadvertentes aut σπονδὴν ποιοῦνται, aut αὐτὸν πειρῶνται, aut αὐτὸν περὶ παντός vel περὶ πλείστου ποιοῦνται correxerunt. Accuratus tamen in codicum vestigiis insistens legendum equidem existimo: ἀλλ' ἐκ τῆς πατρίδος ἐκβαλεῖν δεῖν αὐτὸν οἴονται: „sed ex patria eum eiiciendum esse censent“: neque puto quenquam hac κακοφωνίᾳ offendi, quippe quam nec alii oratores (Isocratis multos locos nuper Strangius in Iahnii Annall. congressit, ut legere memini) nec ipse Demosthenes anxie spreverit, ut Phil. III. §. 24. πάντες ᾤοντο δεῖν — πολεμεῖν, ibidemque §. 27. πολεμεῖν ᾤοντο δεῖν.

Certius est etiam, inserendum articulum esse in Lysiae or. (25.) *δήμου κατάλυσσας ἀπολ.* §. 22. ἐπειδὴ δὲ πυνθάνοισθε τοὺς μὲν τριςχίλους στασιάζοντας ἐκ τοῦ ἄστεος, ut legatur στασιάζοντας τοὺς ἐκ τοῦ ἄστεος: tunc enim in Attica tres partes fuere, primum οἱ ἐξ ἄστεος, quorum sunt tria milia (§. 21. τοῖς μὲν γὰρ ἐξ ἄστεος ὑπὲρ τῶν παρεληλυθότων ἄδειαν ποιήσειν) sive οἱ ἐν ἄστει (§. 21.), deinde οἱ ἄλλοι πολῖται ἐκκεκρηγμένοι, qui postea Piraeum expugnaverunt indeque dominatum XXXvirorum everterunt, unde οἱ ἐκ Πειραιῶς vocantur, denique ipsi XXXviri.

Sed aliorum, quae interponenda videntur, quo aliud alio probabilius est, eo magis in ancipiti haeret iudicium. Sic in Epitaphio (2.) §. 41. ἐπέδειξαν δὲ πᾶσιν ἀνθρώποις —, ὅτι κρεῖττον μετ' ὀλίγων ὑπὲρ τῆς ἐλευθερίας κινδυνεύειν ἢ μετὰ πολλῶν βασιλευσμένων ὑπὲρ τῆς αὐτῶν δουλείας ad concinnitatem post ὀλίγων aliquid deesse ex eo quod sequitur μετὰ πολλῶν βασιλευσμένων perspicuum est, sed quoniam statim post ἐλευθερίας legitur, facilius mihi quidem ἐλευθέρων omitti potuisse videtur, quam quod Reiskio in mentem venit αὐτονομουμένων.

Porro Pseudo-Lys. or. (6.) contra Andocidem §. 31. καὶ ὅταν τις τὸν αὐτοῦ βίον τοῖς ἐχθροῖς καὶ τοῖς συνοφάνταις διανέμῃ, τοῦτ' ἐστὶ τὸ τὸν βίον

ἀβρίωτον verisimile est βιοῦν, quod inseratur necesse est, post βίον omis-
sum esse.

Item or. (12.) in Eratosthenem §. 84. oppositio probat, aliquid prae-
termisum esse a librariis. Nam qui haec legerit: ἐπειδὴ τοίνυν πάντα ποι-
οῦντες δίκην παρ' αὐτῶν οὐκ ἂν δύνασθε λαβεῖν, πῶς οὐκ αἰσχροῦν ὑμῖν καὶ
ἡντινοῦν ἀπολιπεῖν, ἥτινα τις βούλοιο παρὰ τούτων λαβεῖν, statim vocabu-
lum ἡντινοῦν nihil habere oppositi videbit: nam potuerunt sane δίκην λα-
βεῖν, sed eam non sufficientem, delictis non prorsus accommodatam, quare
Reiskius post δίκην infert ἱκανήν, quod est supra §. 83., veri tamen simi-
lius esse credo δικαίαν addendum esse, quod propter viciniam voc. δίκην
facile negligi potuerit.

Eadem oppositio efficit, ut apud Andocidem or. (1.) de mysteriis §. 56.
aliquid male omisum esse suspicer. Minime enim ferri possunt verba
sic scripta: ἐμοὶ γὰρ, ὧ ἄνδρες, τοῦδε τοῦ ἀγῶνος τοῦτ' ἔστι μέγιστον, σω-
θέντι μὴ δοκεῖν κακῷ εἶναι, εἴτα δὲ καὶ τοὺς ἄλλους ἅπαντας μαθεῖν, ὅτι οὔτε
μετὰ κακίας οὔτε μετ' ἀνανδρίας οὐδεμιᾶς τῶν γεγενημένων πέπρακται ὑπ' ἐμοῦ
οὐδὲν, ἀλλὰ διὰ συμφορὰν κ. τ. λ. Ex verbis enim καὶ τοὺς ἄλλους ἅπαντας satia
luculentum est, populo Atheniensium ante omnia oratorem non improbum
videri velle: sunt igitur οἱ ἄλλοι ἅπαντες auditoribus oppositi. Unde legen-
dum equidem conieci: τοῦτ' ἔστι μέγιστον, σωθέντι ὑμῖν μὴ δοκεῖν κακῷ εἶναι,
εἴτα δὲ καὶ τοὺς ἄλλους ἅπαντας μαθεῖν κ. τ. λ., aut, si quid ex verbis infra
positis σώζεσθαι τε ἀξιῷ καὶ δοκεῖν ὑμῖν εἶναι μὴ κακὸς concludendum eat:
σωθέντι μὴ δοκεῖν κακῷ ὑμῖν εἶναι hoc sensu: „ad id petissimum annitor,
ut si absolutus ero, vobis me non improbum praebeam, deinde vero, ut
ceteri quoque omnes intelligant, haec a me nec malitia nec ignavia facta
esse.“ Σωθέντι autem retinendum esse, neque cum Emperio *) in πρώτον
μὲν immutandum ex iisdem quae iam supra excitata sunt verbis σώζεσθαι
τε ἀξιῷ καὶ δοκεῖν ὑμῖν εἶναι μὴ κακὸς apparet: quae ὑμῖν excidisse mirum
quantum confirmant. Est enim σώζεσθαι h. l. absolvi. —

Age vero, ab his infirmis, instabilibus, lubricis ad certiora et clario-
ra. Atque e contrario quidem nonnunquam factum videmus, ut ex proximis
per negligentiam librariorum iterata sint, quae sensum conturbant. Quod
loco Lysiae or. (20.) §. 18. accidisse nondum recte perspectum est. Quae enim

*) Illud suspicatus eram, quum ex ephemerid. Darmstad. Emperium, e colloquiis Ber-
kium meum in eandem coniecturam incidisse intelli.

ibi leguntur: τῷ μὲν γὰρ οὐδ' εἴ τις εἶχε μαρτυρίαν, εἶχε μαρτυρεῖν διὰ τὸ δέος τὸ τῶν κατηγορῶν, τοῖς δὲ καὶ τὰ ψευδῇ δεδοικότες ἐμαρτύρουν. Ut linguam ingrattam esse repetitionem eiusdem verbi εἶχε, alterius verbi εἶχε loco sensus requirebat certe ἐτόλμησε, nam poterat quidem testari unusquisque, sed nullus est prae metu istorum accusatorum ausus. Iam vero, quaeso, qualis haec esset sententia, quae verbis, uti scripta sunt in codd., exprimeretur, „etiamsi testari quis ei potuisset, non tamen potuisset ob metum?“ Haec nonne absurda sunt? Accedit, quod in cod. Vindobonensi alterum istud εἶχε non exstat. Quid inde? Scilicet id ipsum expungendum est ut e priore hoc illatum scribendumque ἐμαρτύρει, ut locus sic sese habeat: τῷ μὲν γὰρ οὐδ' εἴ τις εἶχε μαρτυρεῖν, ἐμαρτύρει διὰ τὸ δέος τὸ τῶν κατηγορῶν sensusque sit: „Etiamsi testari quis ei potuisset, non tamen testatus esset, metuens istos accusatores.“

Eodem modo si non magnam at aliquam lucem allaturus esse mihi videor loco densissima caligine oblecto, si nonnulla aliunde illata excidero eiusd. or. §. 24., ubi a Polystrato patre se in Siciliam missum esse ibique multa bene gessisse praedicat orator sic dicens: καὶ ἐμὲ μὲν εἰς Σικελίαν ἐξέπεμψεν (sc. pater) ὑμῶν δ' οὐκ ἦν, ὥστ' εἰδέναι [κατελεγμένον εἰς] τοὺς ἱππέας, οἷος ἦν τὴν ψυχὴν, ἕως τὸ στρατόπεδον σῶν ἦν. ἐπειδὴ δὲ διεφθάρη καὶ ἀνεσώθη εἰς Κατάνην, ἐληϊζόμεν ὀρμαίνοντος ἐντεῦθεν καὶ τοὺς πολεμίους κακῶς ἐποίουν κ. τ. λ. Haec nemo intelligit. Sed verbis §. 25. (quae quidem ne ipsa quidem omni ex parte sana sunt) accuratius examinatis docebimur, filium Polystrati etsi inter equites delectus esset, tamen initio, fortasse quod equi deerant, in equitatu stipendia merere non potuisse, sed interim inter ὀπλίτας ei fuisse dimicandum, postea demum, quum Catanaei equos ministravissent, et ipsum equestrem militiam obuisse. Hanc rem revera ita sese habere, quum omnia verba §. 25. probant καὶ ἐπειδὴ Καταναῖοι ἠνάγκαζον ἱππύειν, ἱππεύον, καὶ οὐδεὶς οὐδ' ἐνταῦθα κινδύνου ἀπελιπόμην, tum maxime illa οὐδ' ἐνταῦθα mutatam esse militandi rationem efficiunt. Neque igitur recte egit Bekkerus, qui cod. C. permotus verba ἱππεύον καὶ uncis incluserit. Iam vero res ad liquidum eo perducitur, quod deinde orator et equitem se et militem gravis armaturae fuisse dicit: ὥστ' εἰδέναι ἅπαντας οἷος ἦν τὴν ψυχὴν ἱππεύων τε καὶ ὀπλιτεύων. Atqui haec ipsa verba huic quidem loco, quo qualem se in omni sua militia exhibuerit ostendit orator, bene conveniunt, minime conveniunt loco, ubi eadem leguntur §. 24. turbatamque sententiam magis etiam turbant.

Ergo haec illinc videntur irrepsisse. Quae quum ita sint, ut sententiae verbisque certe aliqua ex parte subveniam, sic lego: καὶ ἐμὲ μὲν εἰς Σικελίαν ἔπεμψεν, ἡμῶν δ' οὐκ ἦν ἰππεύειν, ἕως τὸ στρατόπεδον εὖν ἦν, omiſſis verbis interpositis ὥστ' εἰδέναι — ὅλος ἦν τῇ ψυχῇ. Sequuntur subinde haec: ἐπειδὴ δὲ διεφθάρη καὶ ἀνταΐθην εἰς Κατάνην, ἐλπίζομεν δὲρῶμενος ἐντεύθεν καὶ τοὺς πολέμους κακῶς ἐπολεῖν — (§. 25.) καὶ ἐπειδὴ Καταναῖοι ἡνάγκαζον ἰππεύειν, ἵππευον κ. τ. λ., in quibus duo menda insunt, primum enim quod est in codicibus ἐλπίζομεν, id quum sensu omnino destitutum esset, Th. Bergkii optime vidit scribi oportere ὑπὲρ ἐλπίζομεν, motus maxime narratione Thucydidis VI. 94. Sed quum et ibidem extr. καὶ ἀρκεῖται εἰς Κατάνην, καταλαμβάνουσι τοὺς τε ἱππέας ἡκοντίας ἐκ τῶν Ἀθηναίων πεντήκοντα καὶ διακοσίους, ἀνεν τῶν ἵππων, μετὰ σκευῆς, ὡς αὐτόθεν ἵππων πορισθησομένων et maxime cap. 98. καὶ Ἀθηναίων ὑπὲρ πεντήκοντα καὶ διακοσίους, οἱ ἵππους τοὺς μὲν παρ' Ἐγεσταιῶν καὶ Καταναίων ἔλαβον τοὺς δ' ἐπρίαντο· καὶ ἑξήκοντες πεντήκοντα καὶ ἑξακόσιοι ἱππεῖς ξυνελέγησαν, quum igitur his memoriae prodatur, a Catanaeis equos ministratos esse Atheniensibus, quumque Athenienses ab ipsis sociis ad equitandum coactos esse non modo incredibile sit, sed vel absonum fuisset, si unquam factum esset: consequitur, verba Καταναῖοι ἡνάγκαζον ἰππεύειν tolerari minime posse. Potius enim talis requiritur sententia, qualis haec est: „quum Catanaei Atheniensibus equos dedissent“ — aut, id quod ex ipsis Lysiae verbis rectius videtur concludi: „quum inter Catanaeos equitare cogerer.“ Quamobrem necio an legendum sit: καὶ ἐπειδὴ ἐν Καταναίοις ἡνάγκαζομένην ἰππεύειν, ἵππευον κ. τ. λ. Hoc tamen dubitanti protuli. Nunc emendata totius loci sententia haec erit: „Pater me in Siciliam misit, ubi mihi, utpote filio unius ex collegio quadringentorum, inter equites erant stipendia merenda: neque tamen donec exercitus incolumis erat, in ordinibus equitum dimicare poteram, sed eo delete quum Catanam confugissem, stationem ibi habebam ita tamen, ut inde excursions facerem multaque hostibus detrimenta pararem. At quum inter Catanaeos equestrem militiam subire cogerer, libenter eam subii nec ulli defui periculo.“

Alia, quae hoc modo male repetita sunt a librarfiis, facilius cerni emendarique possunt, veluti quae sunt in Lysurgi Leocr. §. 94. p. 199. παρ' ὧν γὰρ τὴν ἀρχὴν τοῦ ζῆν εἰλήφαμεν καὶ πλείστα ἀγαθὰ πεπόνθαμεν, εἰς τοὺς μὴ ὅτι ἀμαρτεῖν, ἀλλ' ὅτι μὴ ἐνδραγετοῦντας τὸν αὐτῶν βίον καταναλῶσαι μέγιστον ἀσέβημά ἐστιν. Hic non dubium est, quin alterum ὅτι expungendum

sit scribendumque: ἀλλὰ μὴ εὐεργ., est enim ex antecedentibus μὴ ὅτι ἀμαρτεῖν ortum. Idque probat ipsa sententia: „a quibus vitam plurimamque bona accepimus, in eos ne dicam peccare, sed vel mortem pro iis non oppetere impium est *).“ Pariter mea quidem sententia exterminanda est praepositio εἰς in eiusdem Lycurgi verbia §. 67. οὐ τοῦτο λογιέσθε —, ἀλλ' εἰς τὸ πρῶγμα, ut propter praegressum εἰς hac illatum.

Sic nescio unde irrepsit etiam apud Photium articulus, qui rem ad ius Atticum spectantem obscuravit. Photius enim mukae iis qui causam remittebant irrogatae exemplum in Lysiae oratione κατὰ Ἀντιγόνης ἀμβλώσεως deperdita afferens voce Ἐπιτίμιον p. 580, ed. Lips. haec habet: Ἐπιτίμιον τὴν κατὰ τῶν σιωπησάντων γραφήν. In iis autem, quae deinceps sequuntur multam mille drachmarum ei solvendam esse dicit, qui causam remisit sive reticuerit: τὰς χιλίας δραχμὰς, ὡς δεῖ ἀποτίνειν, ἐάν τις μὴ ἐπεξέλθῃ γραψάμενος, quae ipsa verba ex lege deprompta sunt a Demosthene in Midiana §. 47. allata: ἐάν τις μὴ ἐπεξέλθῃ, ἣ ἐπεξιὼν μὴ μεταλάβῃ τὸ πέμπτον μέρος τῶν ψήφων, ἀποτισάτω χιλίας δραχμὰς τῷ δημοσίῳ. Cfr. Boeckh. Oecon. polit. Athen. I. p. 406. sq. Hinc Photium scripsisse luculentum est Ἐπιτίμιον κατὰ τῶν σιωπησάντων γραφήν: „multa iis, qui causam reticuerunt sive remisertunt, irrogata“, ut accusativus γραφήν ex verbo σιωπησάντων pendeat.

§. 9.

Vidimus, violatam oratorum sententiam causam esse, cur verba sint mutanda, expellenda, adiicienda. Restat, ut *singula verba negligentia librariorum in describendo aperta depravata aut linguae legibus regulisque prorsus repugnantia emendare studeamus. Ac primum quidem exempli gra-*

*) Hac autem ratione saepe loquuntur Graeci, ut actionem improbi facinoris vitandam et perhorrescendam esse negent, quo fortius quantopere animadvertendum sit in omissionem probi urgeatur. De hoc usu ne quis dubitet, contendat persimilem locum Demosthenis in Leptin. §. 124. p. 494. ὡς δ' ἀπλῶς εἰπεῖν, οὐκ εἰ τῶν πάντων ἀδικησάντων τινὰ μείζονα ἢ ἑλάττονα, δεινόν ἐστιν, ἀλλ' εἰ τὰς τιμὰς, αἷς ἂν ἀντεποιήσωμεν τινὰς, ἀπίστους καταστήσομεν. Comparari quodammodo possunt Lysiae verba or. (14.) κατ' Ἀλκιβ. A. §. 23. ἥ (sc. τῆς παρηλίας) ἄξιον ὑμᾶς ἀκοῦσαι, ἵν' ἐπίσκηθε ὅτι οὐκ ἂν εὐκότως αὐτοῦ ἀποψηφίζοισθε ὡς ταῦτα μὲν ἡμαρτηκός, τὰ δ' ἄλλα πολλὸν χρηστοῦ γεγεννημένου, atque haec Tulliana in or. pro rege Deiotaro c. 5. §. 15.: Quoniam ille modo — distractus esset, tanto scelere non modo perfecto, sed etiam cogitato.

tia Lysiae duo fragmenta examinemus. Alterum fragmentum orationis ad Cleostratum legitur apud Priscianum l. 18. (apud Taylorem 77., apud Bekkerum 33. p. 405.) οὐδὲ εἰ τις εἰσποιήσας πάθος, οὐδέ τις ἀποστερεῖ τὴν μητέρα αὐτοῦ τῶν χρημάτων. Hic πάθος corruptum esse patet. Quod intelligens Taylor νόθος substitui veluit. Verum haec auspicio nec verbum, quod desideratur, supplet et rei naturae adversatur. Scripsit orator, nisi vehementer fallor, οὐδὲ εἰ τις εἰσποιήσας εἰ πάθοι, οὐδέ τις ἀποστερεῖ τὴν μητέρα αὐτοῦ τῶν χρημάτων: „neque si quis adoptatus moriatur, quisquam matri eius opes auferet:“ i. e. bona adoptati matri cedent, si ille forte mortem subierit.

Alterum fragmentum ex oratione contra Aristonem petitum in Photii lex. v. Ἀργίας δίκη ita se habet: Λυσίας ἐν τῷ κατὰ Ἀρίστωνος φησὶν ὅτι Ἀράκων ἦν ὁ θεὸς τὸν νόμον, αὐτὸς δὲ καὶ Σόλων ἐχρήσατο, θάνατον οὐχ ὀρίσας ὥσπερ ἐκεῖνος, ἀλλ' ἀτιμίαν, ἐάν τις ἀλῶ τίσαι· ἂν δ' ἄπαξ, ζημιοῦσθαι δραχμὰς ἑκατόν. Hic τίσαι quid sit nemo facile dicet, oppositio autem ἂν δ' ἄπαξ etc. ad liquidum perducit, legendum esse: θάνατον οὐχ ὀρίσας ὥσπερ ἐκεῖνος, ἀλλ' ἀτιμίαν, ἐάν τις ἀλῶ τρεῖς, ἂν δ' ἄπαξ, ζημιοῦσθαι δραχμὰς ἑκατόν. „Si quis inertiae ter accusatus convictusque erat, infamia notatus est ex lege Solonis, sin semel, centum ipsi drachmae erant solvendae.“ αἱ enim ex eo, quod sequitur ἂν originem habet. Solonem autem lege sanxisse, ut ter inertiae reus infamia aspergeretur, auctor est Pollux VIII. 42. Τῆς δὲ ἀργίας ἐπὶ μὲν Ἀράκωντος ἀτιμία ἦν τὸ τίμημα· ἐπὶ δὲ Σόλωνος εἰ τρεῖς τις ἀλῶν ζημιοῦτο. Ceterum v. Meier et Schoemann. Attischer Proz. p. 299.

Librarium errasse equidem puto in describendis verbis Andocidis or. (1.) de mysteriis §. 116. ὦ Καλλία, πάντων ἀνθρώπων ἀνοσιώτατε, πρῶτον μὲν ἐξηγῇ κηρύκων ὧν οὐχ ὁσίων σοι ἐξηγεῖσθαι: quae alius alio modo corrigere conatus est: genitivus enim κηρύκων omnino nullum isque qui sequitur ὧν dubium habet explicatum. Atque quod Sluiterus κήρυξ ὧν scribendum esse suspicatus est, in eo verum attigit ille quidem, non tamen prorsus est assequutus. Mutatione enim opus est admodum exigua ac prope nulla: πρῶτον μὲν ἐξηγῇ κηρύκων ὧν, οὐχ ὁσίων σοι ἐξηγεῖσθαι: dicit igitur Cephalus, Calliam, quippe unum de praeconibus sacris, quanquam ei non liceat, tamen de iure sacro respondere: quod fere idem est, ac si verbis κηρύκων ὧν transpositis dixisset: quanquam ei, quippe qui sit ex numero praeconum sacrorum, non liceat. Iam quum vix opus sit, genitivum ita

usurpari ostendatur: solum affertur Demosth. Mid. §. III. οὐκ ὦν οὔτε τῶν ἐρημοτάτων οὔτε τῶν ἀπόρων κομιδῇ *).

Vera interdum ex obscuris codicum mscr. signis coniectura restituenda sunt **). In Lysiae or. (30.) contra Nicomachum §. 6. codices arguunt, aliquid deesse his verbis: ὑμᾶς τοίνυν χρῆ, ὃ ἄνδρες δικ., ἀναμνησθέντας καὶ τῶν προγόνων τῶν Νικομάχων, οἵτινες ἦσαν, καὶ οὗτος ὡς ἀχαρίστως ὑμῖν προσ- ἐνήνεται παρανομήσας, κολάσαι αὐτόν, καὶ ἐπειδὴ ἐνὸς ἐκάστου δίκην οὐκ εἰλήφα- τε, νῦν ὑπὲρ ἀπάντων τὴν τιμωρίαν ποιήσασθαι. Libri enim praeter Lau- rentianum C. omnes pone ἀπάντων aliquid adiiciunt, et in Regio X quidem ἀπάντων γ τὴν, additis post γ aliquot literis, quas Bekkerus legi posse negat, in reliquis antea collatis ἀπάντων γ * ωων τὴν exaratum legitur: unde Marklandus effecit ἀπάντων γ' ἀθρώων, quae coniectura quum a signis librorum mscr. remotius abest, tum ad Lysianam dictionem minus apta

*) Errorem librorum in describendo deprehendere mihi visus sum etiam in Taciti Agri- cola cap. 48., ubi haec leguntur: „nec quisquam audita morte Agricolae aut laetatus est aut statim oblitus est. Augebat miserationem constans rumor, veneno intercepit.“ Alterutrum est expungendum esse multi senserunt, utrum tamen proscribendum sit, du- bitarunt omnes. Nihil vero equidem efficiendum, sed alterum est in et mutandum esse arbitror, ut locus sic se habeat: „nec quisquam — aut laetatus est aut statim oblitus. Et augebat miserationem constans rumor“, h. e. deinde augebat etiam miserationem, vel: huc accedit, quod miserationem augebat.“ Hic usus voculae et prorsus est Tacitinus. Cfr. Agric. c. 17. Et terrorem statim intulit; c. 29. Et in luctu bellum inter remedia erat: i. e. ad hoc accedit, quod in luctu remedium erat bellum. (Hoc quidem loco fuit quum mallet: Etenim luctu, pro dativo habens luctu, coll. Caes. apud Gell. IV. 16. Oudendorpio ad Caes. B. G. I. 16., sed nihil novandum). Cfr. denique c. 41. Et ea insequuta sunt rei publicae tempora.

**) E codicum vestigiis inter Latigos scriptores Quintilianii potissimum scripta videntur esse emendanda: haec enim coniecturis virorum doctiorum, qui contortiora et obscuriora libro- rum mscr. signa non intelligerent, tam neferta sunt, ut nisi quis bene attenderit, peri- culum sit, ne pro firmis stabilibusque habeat, quae codicibus non sunt stablita. Ex multis, quae afferri possint, exemplis duo eligam. In institut. orat. libro X. cap. 1. §. 81. haec sunt: „Philosophorum, ex quibus plurimum se traxisse eloquentiae M. Tullius confitetur, quis dubitet Platonem esse praecipuum.“ Hic libri optimi Turic. et Florent. verbi traxisse loco suppeditant: transisse. Inde legendum est: plurimum in se transisse. Ibid. cap. 6. §. 1. „haec (cogitatio) — aliquid invenit vacui, nec otium patitur.“ Codd. optimi: nec experientium in locum vulgatae: nec otium patitur, substituunt. In illa co- dicum scriptura latere mihi videtur: nec experitur otium, i. e. nunquam otio indulget. Haec satis sit exempli gratia attulisse, ex quibus quot etiam nunc vitia in his scriptis des- tescant intelligatur.

videtur. Orator autem postquam Nicomachum iam antea in ius vocatum esse ostendit §. 3. ἐπιβαλλόντων δὲ τῶν ἀρχόντων ἐπιβολὰς καὶ εἰσαγόντων εἰς τὸ δικαστήριον οὐκ ἠθέλησε παραδοῦναι τοὺς νόμους, nunc non de singulis quibusdam, sed de omnibus omnino, quaecumque ei aliquando intentae sunt, *litibus* poenam sumendam esse statuit. Hinc legendum videtur: νῦν ὑπὲρ ἀπάντων τῶν ἀγώνων τὴν τιμωρίαν ποιήσασθαι.

Pariter codices quid verum esset, ostendere poterant in eiuadem Lysiae or. (8.), quae κατηγορία κακολογιῶν inscribitur §. 7., ubi is, qui verba facit, conquestus, quod conviciis calumniisque a familiaribus cumlaretur, quum aut non conviciari aut, si conviciari vellent, familiaritate sua omnino non uti, sed eam, postquam id ipsum sibi indicaverint, remittere deberent, sic pergit: καὶ μὴν οὐδὲν τοιοῦτον ἐξεῦρον ὁπόθεν ἂν ἐκόςως ὑπερείδετε τὴν ἐμὴν ὁμιλίαν. Haec est correctio Reiskii, libri tamen ms. omnes οὐδὲν οὕτως ἐξεῦρον, quod quum ferri nequiret, mutandum erat in οὐδὲν οὕτως ἐξεῦρον, ut sensus esset: „atqui hac ratione, i. e. a vobis non admonitus, nec aperte (φανερῶς) a vestra amicitia prohibitus quicquam invenire poteram, unde concluderem, quid esset, quod meam sperneretis consuetudinem.“

Item in Demosth. Corona §. 258. p. 313. σκόπει πρὸς ταύτην, ποίᾳ τινὶ κέχηρσαι τύχη, δι' ἣν παῖς μὲν ὢν μετὰ πολλῆς ἐνδεείας ἐτράφη — e vestigio codicis optimi, in quo est πολλῆς τὴν ἐνδεείας emendandum est mea sententia: μετὰ πολλῆς τῆς ἐνδεείας. Quum enim certa quaedam ac definita res substantivo enunciatur, adiectivum autem non necessario addendum erat, sed ad substantivum accuratius definiendum vel ad modum rei substantivo significatae exprimendum accedit: articulus plerumque ante substantivum penitur. Hoc etiam facilius perspicitur soluta oratione hoc modo: πολλὴ ἦν ἡ ἐνδεΐα μεθ' ἧς ἐτράφη. Eandem ob causam apud Lycurgum in Leocr. §. 13. cum Pinzgere emendandum puto: οὕτω γὰρ ἔσται — ὅμιν εὐορχοτάτην τὴν ψῆφον ἐνεγκεῖν, quanquam articulus a nullo firmatur codice.

Restat, ut quaedam cum linguae legibus regulisque pugnantia recenscam, quae editores nondum expulerunt. Huiusmodi vitium ex altera in alteram est editionem prosematum apud Lysiam or. (20.) pro Polystrato §. 13. Πῶς δ' ἂν γένοιτο δημοτικώτερος, ἢ ὅστις ἡμῶν ψηφισαμένων πέντακισχιλίοις παραδοῦναι τὰ πράγματα καταλογεὺς ὢν ἑννακισχιλίους κατέλεξεν, ἵνα μηδεὶς αὐτῷ διάφορος εἴη τῶν δημοτῶν, ἀλλ' ἵνα τὸν μὲν βουλόμενον γράφῃ, εἰ δὲ τῷ μὴ οἶόν τ' εἴη, χερσίζοιτο. Etenim post κατέλεξεν interque optativos optativum

vum γράφοι restituendum esse in oculos incurrit: eundemque ipsa lingua postulat non multo post in eiusdem or. §. 23. καὶ ἐξὸν αὐτῷ τὴν οὐσίαν ἀφανῆ καταστήσαντι μηδὲν ὑμᾶς ὠφέλειν, εἴλετο μᾶλλον συνειδέναι ὑμᾶς, ἢν³, εἰ καὶ βούλοιτο κακὸς εἶναι, μὴ ἐξῆ αὐτῷ, ἀλλ' εἰσφέρει τε τὰς εἰσφορὰς καὶ λειτουργίῃ. Scripsit enim Lysias ἦν — ἐξείη. Pari modo perfectum necessarium est in verbis or. (25.) δῆμον καταλύσεως ἀπολογία §. 12. ἐτρηράρχησα μὲν γὰρ πεντάκις, καὶ τετράκις νενανυμάχηκα, καὶ εἰσφορὰς ἐν τῷ πολέμῳ πολλὰς εἰς-εγήνοχα, καὶ τὰλλα λειψιούργηκα οὐδενὸς χειρὸν τῶν πολιτῶν. Est enim τετρηράρχησα scribendum. Porro in Fragm. 4. apud Bekkerum p. 401. ex oratione ad Andocidem pro οὐ τιμῆς τεταγμένης πωλοῦσιν, ἀλλ' ὥς ἂν δύνανται πλειστηριάσαντας πλείστου ἀπέδοντο optativum ὥς ἂν δύναιντο pariter atque in verbis inter fragmenta a Taylore p. 28. R. relatis (fragm. CXV.) πῶς, εἰ καλὸς ἐστὶν ὁ λόγος, οὐκ ἂν σοι ἀρμόττει; optativum ἀρμόττοι requiri apertum est, atque apud Antiphontem or. (5.) de caede Herodis §. 91. καὶ μὴν εἰ δέοι ἁμαρτεῖν ἐπὶ τῷ, ἀδίκως ἀπολῦσαι ὀσιώτερον ἂν ἢ τοῦ μὴ δικαίως ἀπολέσαι emendandum ὀσιώτερον ἂν εἶη, ibidemque 64. pro ἐκείνου γὰρ ἄριστα πύθοιντο scribendum ἐκείνου γὰρ ἂν ἄριστα πύθοιντο. Haec etsi tam plana tamque in aperto sunt, ut quenquam legentem fugere potuisse miremur, tamen in editionibus sunt omnibus relicta.

Inveniuntur vero menda contra solas linguae leges commissa, quae forsitan minus aperta videri possint, velut in Andocidis or. (1.) §. 74. εἰς μὲν τρόπος οὗτος ἀτιμίαις ἦν, ἕτερος δὲ ὢν μὲν τὰ σώματα (sic cum codd. scribendum esse supra vidimus) ἄτιμα ἦν, τὴν δ' οὐσίαν ἔσχον καὶ ἐκέκτηντο, ubi ἔσχον meo quidem iudicio commutandum est cum εἶχον: neque enim qui infamia notabantur, *recipere* opes suas, sed *retinere* dicuntur. Accedit, quod eadem paragr. extrema de eadem re imperfecto εἶχον est usus orator: οὗτοι πάντες ἄτιμοι ἦσαν τὰ σώματα, τὰ δὲ χρήματα εἶχον: similique modo in eiusdem Andocidis or. (4.) contra Alcibiadem §. 41. εἴχετε et ἐκέκτησθε coniuncta leguntur in his: καίτοι εἰ τῶν πρωτευόντων ἕκαστος τὰ αὐτὰ ἐποίησεν, ὀλίγους ἂν πολεμίους εἴχετε καὶ πολλοὺς συμμάχους ἐκέκτησθε. Hanc autem retinendi significationem nonnunquam inesse in verbo ἔχειν Lysias probat or. (28.) contra Ergoclem §. 5. καὶ Θρασυβούλῳ συνεβούλευσε Βυζάντιον καταλαβεῖν καὶ τὰς ναῦς ἔχειν κ. τ. λ.

³) Franziana editione Lysiae usi non sumus: quare haec num meliora habeat quaeque sint illa, quam alias, tum hoc loco nescire nos fatemur.

Denique equidem in Lysiae or. (26.) pro Polystrato §. 16. mendum grammaticum nondum exemptum esse semper mirabar, quum Emperium prope in eandem coniecturam incidisse vidi, atque qua ego locum sanandum esse statueram. Verborum enim καὶ κατηγοροῦσι μὲν τῶν τετρακοσίων, ὅτι ἦσαν κακοὶ καίτοι ὑμεῖς αὐτοὶ πεισθέντες ὑπὸ τούτων παρέδοτε τοῖς πεντακισχίλοις, καὶ οἷς αὐτοὶ τοσοῦτοι ὄντες ἐπείσθητε, ὅνα ἕκαστον τῶν τετρακοσίων οὐ χρῆν πείσθηναι; horum igitur verborum quum sensus sit: „atque vos ipsi ab his inducti quinquies mille viris vos tradidistis“, consentaneum est accusativum ex verbo παρέδοτε pendentem desiderari. Scribendum igitur Emperius putavit ὑμᾶς αὐτοὺς — παρέδοτε. At consilium est oratoris, ut populum se sua sponte oligarchia tradidisse ostendat, quod quidem quum totius loci natura, tum ea quae deinceps leguntur verba καὶ οἷς αὐτοὶ τοσοῦτοι ὄντες ἐπείσθητε satis planum faciunt. Iam si addideris, nominativum ὑμεῖς ex eo, qui succedit, nominativo αὐτοὶ corrumpi facile potuisse, concedes veriorrem hanc esse scripturam, ut non commemorem proprius eam a codicibus abesse: καίτοι ὑμᾶς αὐτοὶ πεισθέντες ὑπὸ τούτων παρέδοτε τοῖς πεντακισχίλοις.

INDEX LOCORUM.

(*Usus sum paragraphis editionis Bekkerianae.*)

Aeschinis		\$ 56. p. 50.
or. (1.) in Timarchum:		\$ 74. - 22. et 57.
\$ 49. p. 26 sq.		\$ 116. - 54.
\$ 142. - 19.		or. (2.) de rediv:
\$ 152. et 153. - 27.		\$ 19. p. 31.
\$ 170. - 16.		or. (4.) contra Alcibiadem:
or. (2.) de falsa Legatione:		\$ 24. p. 34. nota.
\$ 52. p. 23.		Antiphontis or. (5.) de caede Herodis
\$ 66. - 11.		\$ 64. 91. p. 57.
\$ 72. - 24.		Demosthenis or. (9.) Phil. III.
\$ 89. - 24.		\$ 41. p. 18.
\$ 115. - 11.		or. (18.) de corona:
\$ 116. - 11.		\$ 12. p. 21.
\$ 123. - 12.		\$ 55. - 14 et 15. nota.
\$ 153. - 25.		\$ 130. - 17.
\$ 154. - 12.		\$ 197. - 17.
\$ 158. - 29.		\$ 201. - 20 sq.
\$ 167. - 12.		\$ 206. - 21.
\$ 175. - 12.		\$ 214. - 17.
\$ 181. - 12.		\$ 255. - 17.
or. (3.) in Ctesiphontem:		\$ 258. - 56.
\$ 34. p. 15. nota.		\$ 258. - 18.
\$ 41. - 15. nota.		\$ 312. - 16.
\$ 104. - 28.		\$ 313. - 16.
\$ 140. - 11.		or. (19.) de falsa Legatione:
\$ 166. - 12.		\$ 75. p. 13.
\$ 205. - 26.		\$ 90. - 22.
\$ 207. - 26.		\$ 136. - 23.
\$ 231. - 15.		or. (20.) in Leptinem:
\$ 241. - 20.		\$ 30. p. 22.
\$ 249. - 30.		or. (21.) in Midiam:
\$ 255. - 24. nota.		\$ 23. p. 34.
epistolae:		\$ 43. - 32.
II. \$ 3 et 4. p. 48.		\$ 100. - 21.
V. \$ 5. - 33.		\$ 169. - 27.
Andocidis		\$ 215. - 32.
or. (1.) de mysteriis:		Lycurgi Leocratea:
\$ 19. p. 43. sq.		\$ 9. p. 18.
\$ 29. - 42. sq.		

§. 29.	p. 17.
§. 67.	- 53.
§. 94.	- 52.
§. 116.	- 44.
Lysiae: or. (2.) Epitaph. §. 41. p. 49.	
or. (3.) πρὸς Σίμωνα §. 3. p. 34 sq.	
or. (4.) περὶ τραύματος ἐκ προνοίας §. 13. p. 49.	
or. (6.) contra Andocidem:	
§. 11.	p. 41. sq.
§. 24.	- 41.
§. 31.	- 49. sq.
§. 38.	- 47.
or. (8.) κατηγορία κακολογιῶν: §. 7. p. 56.	
or. (12.) in Eratosthenem:	
§. 2.	p. 44.
§. 5.	- 19.
§. 84.	- 50.
or. (13.) in Agoratum:	
§. 20.	p. 7.
§. 24.	- 7.
§. 47.	- 16.
§. 77.	- 28.
§. 79.	- 31.
§. 82.	- 32.
or. (16.) pro Mantitheo: §. 15. p. 16.	
or. (17.) περὶ δημοσίων χρημάτων: inscriptio	
p. 35 sq. §. 4. p. 8.	
or. (18.) περὶ δημίου τοῦ Νικίου ἀδελφοῦ:	
§. 2. p. 39. §. 6. p. 39.	
or. (19.) pro bonis Aristophanis:	
§. 10.	p. 8. sq.

§. 38.	p. 9.
§. 51.	- 40.
or. (20.) pro Polystrato:	
§. 13.	p. 56.
§. 15.	- 40. sq.
§. 16.	- 58.
§. 18.	- 50. sq.
§. 23.	- 57.
§. 24.	- 51. sq.
or. (24.) de Invalido: §. 8. p. 9.	
or. (25.) δήμον καταλύσεως ἀπολογία:	
§. 12.	p. 57.
§. 22.	- 49.
§. 25.	- 38.
§. 27.	- 22.
or. (28.) contra Ergoclem: §. 9. p. 38. sq.	
or. (30.) contra Nicomachum: §. 6. p. 55.	
Fragmenta (Bekk.) 4. . . . p. 57.	
— — 6.	- 45.
— — 33.	- 54.
— — 45.	- 46.
— — 47.	- 46 sq.
— e Photio v. Ἀγύλας διχῆ petitum p. 54.	
Photius v. Ἐπιτίμιον p. 53.	
Priscianus l. 18. p. 54.	
Quintilianus:	
X. 1. 4.	p. 48. nota.
X. 1. 81.	- 55. nota.
X. 6. 1.	- 55. nota.
Taciti Agricola 43. p. 55. nota.	

Addendum: p. 34., ubi ὕβρις αὐτοῦ καὶ ἀτιμία pro ὕβρ. — καὶ πονηρίας in Demosthenis Mid. §. 23. legendum esse demonstravi, comparandus erat simillimus locus eiusdem Demosth. de Corona §. 205., ubi eadem verba iunguntur: καὶ φοβερωτέρας ἡγήσεται τὰς ὕβρεις καὶ τὰς ἀτιμίας — τοῦ θανάτου.

Corrigendum: p. 23. v. 9. pro §. 82. legendum est §. 52.

• II.

N a c h r i c h t

über die

lateinische Schule im Waisenhouse

zu Halle

von Ostern 1835 bis Ostern 1836.

und aufgehalten wird. Die günstigen Erfolge hievon haben sich in dem verwichenen Jahre nur erst im Einzelnen zeigen können, werden aber mehr und mehr in dem schnellen Fortschreiten und in der gründlichen Bildung aller Schüler sich herausstellen. In der Lehrverfassung selbst ist indess dadurch keine Veränderung hervorgebracht worden, da durch die obern Classen der Bürgerschule in den Franckeschen Stiftungen für den Unterricht in dem ersten Elementen der lateinischen Sprache hinreichend gesorgt ist und daher die unterste Classe der lateinischen Schule, wie früher, die Kenntniss der lateinischen Sprache soweit voraussetzen kann, dass die Schüler im Decliniren und Conjugiren fest sind und einigen Anfang im Uebersetzen gemacht haben. Im Uebrigen ist der Schulunterricht ganz nach den Prinzipien eingerichtet, welche in Preussen durch das Reglement über die Prüfung derer, welche zur Universität übergehen wollen, für die Verfassung der Gymnasien gegeben sind. Wir haben dabei den Grundsatz fest gehalten, dass die Erlernung der alten Sprachen die beste geistige Gymnastik für die Jugend, und eine genaue Bekanntschaft mit dem griechischen und römischen Alterthume die sicherste Basis ist, worauf alle wissenschaftliche Bildung ruht und durch welche jeder Fortschritt in gelehrten Studien am meisten gefördert wird. Daher wir denn diesem Zweige des Gymnasialunterrichts alle Aufmerksamkeit gewidmet und ihm die meiste Zeit und Thätigkeit zugewendet haben. Doch haben wir auch dem Unterrichte in der deutschen Sprache, vorzüglich der Anfertigung deutscher Arbeiten in den verschiedenartigsten Formen und der Lectüre und Erklärung der deutschen Classiker, so wie den übrigen Disciplinen, der Mathematik, den Naturwissenschaften, der Geschichte, Geographie und den neuern Sprachen, durch welche entweder die geistigen Kräfte der Jugend von bestimmten Seiten her angeregt und geübt oder ihrer Bildung ein allgemeiner Abschluss und Rundung gegeben wird, die ihnen gebührende Stelle in dem Lehrplane eingeräumt und uns bemüht, die Schüler in allen diesen Disciplinen gleichmässig fortzuführen.

Ueber dieses gleichmässige Fortführen in allen Disciplinen wird freilich von den Aeltern nicht selten Klage geführt. Denn es scheint bei der Verschiedenartigkeit menschlicher Anlagen nicht naturgemäss von allen Schülern Gleiches zu fordern, und man muss fürchten, dass durch solche Forderung die Individualität des Einzelnen gehemmt oder gar unterdrückt werde. Auch wird nicht mit Unrecht aufgestellt, dass durch die grosse Verschiedenartig-

keit des Lehrstoffs in unsern Gymnasien die Jugend jetzt zu sehr zerstreut, ihre Kraft zersplittert und eben dadurch geschwächt werde. Wir wollen nicht leugnen, dass mit dieser Rücksicht einige Disciplinen, welche gegenwärtig auf den Gymnasien gelehrt werden, den Universitäten überlassen werden könnten, wie z. B. die philosophische Propädeutik, da nach der Stellung der protestantischen Universitäten Deutschlands das ganze Studium der Philosophie diesen angehört, und die genauere Kenntniss der Naturbeschreibung, in welcher die Gymnasialjugend, sei es aus Mangel an geeigneten Lehrern oder aus Mangel an Zeit meist nicht viel über eine dürftige Nomenklatur hinauskommt. Dagegen darf auch nicht verkannt werden, dass die übrigen Lehrgegenstände unsrer Gymnasien in einer innigern Verbindung unter einander stehen als man gewöhnlich glaubt, und alle Fortschritte in der einen Disciplin zugleich die Fortschritte der Schüler in den übrigen Disciplinen erleichtern und fördern. Sodann ist einiger Zwang auch in Absicht des Lernens für die Jugend wohlthätig; denn die Kräfte derselben sollen geweckt, geübt und geprüft werden, damit sie später desto leichter erkenne, was ihre Schultern zu tragen vermögen. Dabei wird der verständige Schulmann auch die Individualität seines Schülers achten, und kann er auf dieselbe im öffentlichen Unterricht weniger Rücksicht nehmen, wo jeder Schüler gleichmässig fortschreiten soll, so wird er diess desto mehr durch die Theilnahme an den Privatstudien desselben thun. Es haben zwar einige Schulmänner verlangt, dass der Lehrer auch die Privatstudien der Schüler ganz bestimmen, und auch die Zeit, welche nach Anfertigung der Schularbeiten ihnen übrig bleibt, allein in Anspruch nehmen und demnach für alle Schüler dieselben Aufgaben, für alle dieselbe Lectüre mit Rücksicht auf den Standpunct der einzelnen Classen vorschreiben und als Privatarbeiten einfordern soll. Ein solcher Zwang mag in den unteren Classen, wo es den Schülern oft an Trieb, meist auch an Umsicht zu eignen Studien fehlt, wohlthätig sein, wohlthätig in einzelnen Fällen auch in den obern Classen, wenn einmal der Sinn der Jugend auf das Aeussere gestellt erscheint und auf ihn kräftiger eingewirkt werden muss. Wo dagegen Lust und Liebe zur Arbeit unter der Jugend wahrgenommen wird, da genüge in den obern Classen der Zwang, welche ihren Studien durch den öffentlichen Unterricht auferlegt wird, man ehre die sich hier und da aussprechende Individualität, und für die Privatbeschäftigungen der Schüler trete der Lehrer nur beaufsichtigend, rathend, ermahnend, belobend hinzu. So wird sich am

leichtesten in dem Schüler eine freie Thätigkeit, Selbstständigkeit und eigne Liebe zu den Wissenschaften entwickeln, und er wird, wenn er in die noch freiere Bahn des akademischen Lebens eintritt, nicht blos durch die Schrecken der zukünftigen Examina zur Thätigkeit genöthigt werden, sondern mit gleicher Liebe frühere Studien fortsetzen und die neuen in sich aufnehmen und pflegen. Nach diesen Grundsätzen haben wir bei der lateinischen Schule die Privatstudien der Schüler geleitet. In den untern Classen wurde den Schülern von dem Ordinarius die Art und Weise der Beschäftigung für die Zeit, wo sie keine Schularbeiten haben würden, bestimmt vorgeschrieben: sie mussten zu den Regeln der lateinischen Grammatik Sätze erfinden, wobei ihrem Fleisse keine Grenze gesetzt war, und Parteen aus dem eingeführten Lesebuche von Schirlitz, aus dem Eutropius, Aurelius Victor, Cornelius Nepos, in Quarta auch aus dem Ovidius und Caesar ins Deutsche, oder aus den Anleitungen von Döring und Krebs Parteen aus dem Deutschen ins Lateinische übersetzen; dabei wurden ihnen die für jede Classe passenden und in der Schullesebibliothek vorrätigen deutschen Kinderschriften genannt, woraus sie sich auch Einzelnes notirten oder Auszüge machten. Von dieser ihrer Thätigkeit mussten die Schüler ihrem Ordinarius in Zeiträumen von 6 — 8 Wochen Rechenschaft geben. Von Tertia an aufwärts wurde der eigenen Thätigkeit der Schüler, so wie sich der Kreis ihrer Kenntnisse erweiterte, ein immer grösserer Spielraum gegönnt. Im Griechischen wurden sie vorzüglich auf die Lectüre des Homer hingewiesen und dieser auch sehr fleissig gelesen, in der obersten Classe auch Euripides und Sophokles, in Prosa liessen die Schüler Xenophon, Lucian, Plato, Demosthenes; im Lateinischen die Dichter Ovid, Virgil, Tibull, Horatius, in der Prosa vor allen Cicero, ausserdem Caesar, Sallust, Livius, Tacitus. Besonders wurde die Individualität des Schülers bei Leitung der deutschen Lectüre ins Auge gefasst und diejenigen Schriftsteller ausgeschlossen, welche über den Kreis des einzelnen oder aller Schüler hinaus lagen. Andere, welche sich mit französischer Lectüre, mit Mathematik, mit Geschichte beschäftigen wollten, wurden gleichfalls gefördert und mit Rath unterstützt. In jedem Vierteljahre aber wurde durch den Ordinarius jeder Classe eine genaue Rechenschaft von jedem Schüler über seine Privatstudien eingefordert und auf diese Weise Fleiss und lebendiger Eifer unter den ganzen Schülern so viel wie möglich rege erhalten. Was in dem öffentlichen Unterrichte gelehrt und erstrebt worden ist, lässt sich aus folgender Uebersicht erschen.

P r i m a a.

Ordinarius, Rector *Schmidt*.

Religion mit I b. vereinigt: christliche Glaubenslehre mit Erklärung der Grundstellen im Grundtext, nach Niemeyer's Lehrbuche für die obern Religionsclassen in Gelehrten Schulen 2 St., Coll. *Diedrich*. Lateinische Sprache: Nach gegebner Einleitung über die Entstehung der Rhetorik als Wissenschaft in Griechenland, und deren Verpflanzung nach Rom, Ciceronis orator 1 — 40., im Sommer; Ciceron. quaestion. Tuscul. I. u. II, 1 — 14. im Winter statarisch 3 St., Correctur der Extemporalien, der freien prosaischen und poetischen Arbeiten und der Uebersetzungen aus Lessing, Johannes Müller, Niebuhr 3 St., Rector *Schmidt*. Horatius 3 St. mit I b. vereinigt, im Sommer epist. lib. I., vorausgeschickt eine Einleitung über das Wesen der Horazischen Epistel, und über das Verhältniss des Dichters zu seinen Freunden; im Winter Satir. I, 9. 4. 10. II, 3. 5. 1. als Einleitung dazu die Geschichte der römischen Satire; einzelne Stunden wurden zur Repetition der Oden verwendet, Dr. *Eckstein*. Griechische Sprache: im Sommer Demosthenes Phil. I. u. II., im Winter Phil. III. und Olynth. I. u. II.; vorangehend eine Einleitung über das Leben und Wirken des Demosthenes und die Geschichte seiner Zeit 2 St., griechische Scripta und Uebersetzungen aus Euripides 1 St., Dr. *Scheibe*; im Sommer Sophocles Philocteta, im Winter Ajax mit vorausgehender Erklärung, wie das Schauspiel bei den Griechen entstanden und aufgeführt worden sei, zugleich mit litterarischen Nachweisungen über die vorzüglichsten tragischen Dichter 2 St., Homer mit I b. vereinigt, im Sommer auserlesene Stücke aus der Odyssee, im Winter aus der Ilias 1 St., Rector *Schmidt*; die Erklärung in allen griechischen und lateinischen Stunden in lateinischer Sprache. Hebräische Sprache mit I b. combinirt Psalm 44 — 67. statarisch, Jos. 1 — 20. und Leviticus cursorisch gelesen; dazu in Anfertigung von Analysen geübt 2 St., Coll. *Wilke*. Deutsche Sprache 2 St.; im Sommer die Lehre von den einzelnen Dichtungsformen entwickelt und durch mitgetheilte Muster veranschaulicht, im Winter Rhetorik, dazu Correctur der freien Arbeiten, im Sommer Coll. *Schenk*, im Winter Coll. *Diedrich*. Französische Sprache 2 St., Zaire und Brutus von Voltaire und Correctur der Scripta, Dr. *Stäger*. Englische Sprache I. Abth. diejenigen, welche aus I. u. II. kein Hebräisch lernen, Lectüre der Flowers of the british literature 2 St., Dr. *Stäger*. Geschichte mit I b. ver-

einigt: Allgem. Geschichte von 1300 bis auf die neueste Zeit nach dem Grundrisse der Geschichte des Mittelalters und der Neuern Zeit von E. A. Schmidt, nebst Repetitionen in der Geographie 3 St., Coll. *Voigtland*. Mathematik mit I b. vereinigt, nach dem Lehrbuche der Mathematik von *Matthias*, im Sommer ebene Trigonometrie, im Winter Algebra 3 St., Coll. *Weber*. Physik mit I b. vereinigt, im Sommer Statik und Mechanik fester Körper, im Winter Hydrostatik und Hydraulik 1 St., Coll. *Weber*. Philosophische Propädeutik, im Sommer empirische Psychologie 1 St., Coll. *Schenk*, im Winter die Hauptsätze der Logik, Coll. *Diedrich*.

P r i m a b.

Ordinarius, Dr. *Eckstein*.

Religion mit I a. combinirt. Lateinische Sprache: Cic. de offic. I. und II. nach vorausgeschickter Einleitung über die philosophischen Studien der Römer, insbesondere des Cicero 2 St., Liv. XXIV. und XXV., cursorisch mit besonderer Beziehung auf die Kriegs- und Staatsalterthümer 2 St., Interpretations- und Disputirübungen, wobei die Oden des Horaz zu Grunde gelegt wurden 2 St. Extemporalien und Scripta aus Jacobs Reden, und Niebuhrs Röm. Geschichte und freie Ausarbeitungen 2 St., Dr. *Eckstein*. Lectüre des Horaz mit I a. vereinigt. Griechische Sprache: Platonis Apologia Socratis und Laches 2 St. Syntax und Correctur der Scripta 1 St., Dr. *Eckstein*. Sophoclis Electra und Trachiniae, vorausgeschickt die Erklärung der Sophokleischen Versmaasse 2 St., Dr. *Stüger*. Lectüre des Homer mit I a. vereinigt. Im Hebräischen und Englischen mit I a. vereinigt. Deutsche Sprache: Geschichte der deutschen Nationallitteratur von Opitz bis auf die neueste Zeit, nach dem Leitfaden von Koberstein, Correctur der freien, theils prosaischen, theils poetischen Aufsätze 2 St. Im Sommer Coll. *Schenk*, im Winter Dr. *Eckstein*. Französische Sprache: Lectüre aus Siefert's Nouveau choix poetischer Theil und schriftliche Uebungen 2 St., Insp. *Böttcher*. Geschichte, Mathematik und Physik mit I a. vereinigt.

S e c u n d a a.

Ordinarius, Dr. *Liebmann*.

Religion mit II b. vereinigt, im Sommer Geschichte der christlichen Religion bis auf Gregor VII. nach dem Lehrbuche von Niemeyer, Coll. *Schenk*,
im

im Winter von Gregor VII. bis auf die neueste Zeit 2 St., Coll. *Wilke*. Lateinische Sprache: Horat. od. II. und III. 3 St. Erklärung und praktische Einübung der lyrischen Versmaasse 1 St. Cic. pro Milone und in Verr. act. II. or. IV., statarisch nach vorausgeschickten Einleitungen über die zum Verständniss der Reden nöthigen Sach- und Zeitverhältnisse 3 St. Liv. IX. und X., cursorisch 1 St., Correctur der Extemporalien, Scripta und freie Arbeiten 2 St., Dr. *Liebmann*. Griechische Sprache: im Sommer 2 St., Xenoph. Memorabil. II, 1 u. 2. statarisch, Dr. *Matthiae*, im Winter 3 — 10., Dr. *Bergk*. 1 St. Exercoitien und Extemporalien im Sommer Dr. *Matthiae*, im Winter Dr. *Bergk*. 3 St. Homeri Ilias, im Sommer VIII. und XXI., nach vorausgeschickter Einleitung über Gestaltung und Schicksale der homerischen Gesänge, nebst kurzer Uebersicht der übrigen epischen Dichter, Dr. *Matthiae*, im Winter I. XVIII. und XIX., Dr. *Bergk*. Die Interpretation aller lateinischen und griechischen Autoren war lateinisch. Hebräische Sprache mit II b. vereinigt: Lectüre und Erklärung auserlesener prosaischer und poetischer Stücke aus Gesenius Lesebuche p. 26 — 41. und 76 — 90., dazu Repetition der Conjugationen und Uebersetzungen leichter Stellen des N. T. 2 St., Coll. *Diedrich*. Deutsche Sprache: Litteraturgeschichte von der Mitte des 15. Jahrhunderts bis auf Opitz, Correctur der freien poetischen und prosaischen Aufsätze 2 St., im Sommer Dr. *Eckstein*, im Winter Dr. *Bergk*. Französische Sprache: Siefert's Nouveau choix, poetischer Theil, nach vorausgeschickten Bemerkungen über die französische Versification und Correctur der schriftlichen Arbeiten 2 St., im Sommer Coll. *Richter*, im Winter Coll. *Wilke*. Geschichte im Sommer nach dem Lehrbuche von E. A. Schmidt: das Mittelalter bis zum 13. Jahrh. 4 St., Coll. *Voigtland*, im Winter nach demselben Lehrbuche, Alte Geschichte mit II b. vereinigt 4 St., Dr. *Krahner*. Mathematik, Stereometrie nach Matthias Leitfaden, im Sommer 4, im Winter 3 St., Coll. *Weber*.

S e c u n d a b.

Ordinarius, im Sommer Dr. *Rüttig*, im Winter Dr. *Bergk*.

Religion mit II a. vereinigt. Lateinische Sprache: im Sommer, Virg. Aen. VIII. und IX. 3 St. Metrische Uebungen 1 St. Cic. pro Archia poet. statarisch, pro Ligario cursorisch 2 St. Terent. Adelphi 2 St. Correctur der Extemporalien, Exercitien und freien Arbeiten 2 St., Dr. *Rüttig*. Im

Winter Virg. Aen. X und XI. nach vorausgeschickter Einleitung über Virgil's Leben und sein Verhältniss zu gleichzeitigen Dichtern 3 St. Metrische Uebungen 1 St. Cicero pro Roscio Amer. 2 St. Terent. Heautontim. 2 St. Correctur der schriftlichen Arbeiten 2 St., Dr. *Bergk*. Griechische Sprache: Xenoph. Memorab. III und IV., vorausgeschickt wurde eine kurze Geschichte der griech. Philosophie bis auf Sokrates und Angabe der philosophischen Schriften des Xenophon und deren Inhalt 3 St. Homer. Ilias II — IV. nach gegebner Einleitung über die älteste epische Poesie und Litteratur des Homer 2 St. Wiederholung der Grammatik und Stylübungen 1 St., Dr. *Liebmann*. Die Interpretation der lateinischen und griechischen Autoren wurde in lateinischer Sprache gegeben. Hebräische Sprache mit IIa. vereinigt. Deutsche Sprache: deutsche Litteraturgeschichte von der ältesten Zeit bis zur Reformation nach Kobersteins Leitfaden und Correctur der deutschen Aufsätze 2 St., im Sommer Dr. *Röttig*, im Winter Coll. *Eggert*. Französische Sprache: Siefert's Nouveau choix, prosaischer Theil und Extemporalien und Exercitien 2 St., im Sommer Dr. *Röttig*, im Winter Coll. *Wilke*. Geschichte: im Sommer Röm. Geschichte 4 St., Coll. *Schreiber*; im Winter mit IIa. vereinigt. Mathematik: Planimetrie 2r Theil, nach Matthias Lehrbuche der Mathematik, im Sommer 4, im Winter 3 St., Coll. *Weber*.

T e r t i a a.

Ordinarius, Dr. *Scheibe*.

Religion mit IIIb. vereinigt, im Sommer Einleitung ins A. und N. Testament, im Winter Geschichte der nichtchristlichen Religionen nach Niemeyer's Lehrbuche 2 St., Coll. *Wilke*. Lateinische Sprache: Cicero pro rege Deiotaro und pro lege Manilia statarisch, pro Ligario cursorisch, jeder Rede wurde eine historische Einleitung vorausgeschickt 3 St.; der zweite Theil der Syntax nach Schulz's ausführl. lat. Grammatik von §. 83. an durchgenommen, dazu Correctur der Extemporalien, Exercitien und freien Arbeiten 3 St., Dr. *Scheibe*. Virgil Aen. I — IV., vorausgeschickt eine Einleitung über das Leben und die Werke Virgils 4 St., Dr. *Stüger*. Griechische Sprache: Xenophons Anabasis IV. u. V. 3 St. Hom. Odyss. V. XVIII — XIX. 2 St.; zweiter Theil der Syntax nach Buttman's griech. Grammatik von §. 134. an, nebst Extemporalien und Exercitien, 1 St., Dr. *Scheibe*.

setzen gemacht 2 St., im Sommer Cand. *Braune*, im Winter Coll. *Eggert*. Deutsche Sprache: theoretische und praktische Anleitung zur Behandlung der einzelnen prosaischen Formen des Styls 2 St., Insp. *Böttcher*. Französische Sprache: Voltaire's Charles XII. gelesen und schriftliche Uebungen, im Sommer Coll. *Wilke*, im Winter Insp. *Böttcher*. Geschichte: im Sommer, Alte Geschichte nach dem Lehrbuche der A. Geschichte von E. A. Schmidt 4 St., Dr. *Krahner*, im Winter mit Hfa. vereinigt. Mathematik nach dem Lehrbuche von Matthias §. 180 — 193.: die Lehre von den Verhältnissen und Proportionen, die arithmetischen und geometrischen Reihen und die Gleichungen des ersten Grades, im Sommer 4 St., Cand. *Jäger*, im Winter 3 St., Collab. *Wilke*.

Q u a r t a a.

Ordinarius, College *Manitius*.

Religion, im Sommer, Glaubenslehre, im Winter, Pflichtenlehre nach Westphal 2 St. Lateinische Sprache: Cic. de amicitia 3 St., Schulz ausführl. Grammatik, etymologischer Theil von dem Pronomen bis zur Syntax, und Exercitien 3 St., College *Manitius*; lat. Extemporalien 2 St., im Sommer Cand. *Braune*, im Winter Cand. *Benkendorff*; Ovidii Metamorph. XII und XIV. nach vorausgeschickter Einleitung über das Leben und die Dichtungen des Ovidius; die Schüler wurden zum Memoriren des Gelesenen gehalten 4 St., Dr. *Stüger*. Caesaris bell. Gall. I — VII. cursorisch 2 St., Insp. *Böttcher*. Griechische Sprache: Nach angestellter Repetition des Pensum der vorhergehenden Classe wurde in der Einübung des etymologischen Theils von Buttman's Grammatik von §. 106 — 121. fortgefahren 3 St. Heintzelmann's griechisches Lesebuch p. 33 — 47. 2 St. Exercitien und Extemporalien 1 St., im Sommer Cand. *Braune*, im Winter Coll. *Weser*. Deutsche Sprache: Anweisung zu Dispositionen, dazu fleissige Uebungen in Aufsätzen, in jambischen und daktylischen Versen, im Declamiren 2 St., im Sommer Cand. *Braune*, im Winter Cand. *Benkendorff*. Französische Sprache: Charles XII, 1 — 5. Durchgehen der grossen Grammatik von Kirchhof §. 133 — 158., und schriftliche Uebungen 2 St., im Sommer Coll. *Richter*, im Winter Coll. *Weser*. Geschichte Preussens 2 St., im Sommer Cand. *Jäger*, im Winter Dr. *Krahner*. Mathematik: nach dem Lehrbuche von Matthias §. 86 — 197., im Sommer 4 St., Coll. *Wilke*, im Winter 3. St., Hr. *Scherling*.

Themistocles Alcibiades, Lysander 3 St., Correctur der Scripta 1 St., die Regeln der Syntax nach der kleinen Grammatik von Schulz §. 69—95. 2 St., Coll. *Schreiber*. Eutrop. lib. VII. 2 St. Extemporalien 2 St., Dr. *Eckstein*, im Winter Corn. Nep. Thrasybul, Iphicrates, Agesilaus 3 St. Eutrop. VIII. und IX. 2 St. Die Regeln der Syntax nach der kleinen Grammatik von Schulz 2 St., Coll. *Weser*. Extemporalien 3 St., Dr. *Eckstein*. Deutsche Sprache: Durchgehen der Regeln der deutschen Sprachlehre von Heyse, Abschnitt 14 bis 16., dazu schriftliche, Lese- und Declamirübungen 3 St., Coll. *Schreiber*. Französische Sprache: Guillaume Tell von Florian B. 1—3. Die Regeln der Grammatik von Kirchhof §. 63—91. Correctur der Exercitien und Extemporalien 2 St., Cand. *Willner*. Uebersicht der Neueren Geschichte nach den Leitfaden von Stüve 2 St., Insp. *Büttcher*. Geographie von Deutschland nach Selten's Lehrbuche §. 73 und 75—80. 2 St., im Sommer Coll. *Weser*, im Winter Cand. *Koch*. Rechnen: Vermischte Aufgaben, Regeldetri, Regelquinque, Ketten- und Gesellschaftsrechnung und Uebung im Kopfrechnen 4 St., College *Manitius*. Im Sommer Botanik 2 St., Cand. *Jäger*, im Winter Zoologie 2 St., Coll. *Weber*. Schreiben nach den Vorschriften von Heinrigs 2 St., College *Manitius*.

Q u i n t a h.

Ordinarius, im Sommer Collaborator *Schenk*,
im Winter Collaborator *Voigtland*.

Religion: Bibelkunde des A. Testaments 3 St., im Sommer Coll. *Richter*, im Winter Coll. *Eggert*. Lateinische Sprache: im Sommer Corn. Nep. Themistocles erklärt und auswendig gelernt 3 St. Eutrop. V. 2 St. Extemporalien 2 St., Coll. *Schenk*. Der etymologische Theil der kleinen Grammatik von Schulz und wöchentliche Scripta 4 St., Dr. *Matthä*, im Winter Corn. Nep. Miltiades, Pausanias und Hamilcar erklärt und auswendig gelernt 3 St. Extemporalien und Scripta 3 St., Coll. *Voigtland*. Eutrop. III. und IV. und Grammatik 3 St., Dr. *Krahner*. Extemporalien 1 St., Rector *Schmidt*. Deutsche Sprache: Durchgehen der deutschen Grammatik von Heyse, Abschnitt 10—13., dazu schriftliche, Lese- und Declamirübungen 3 St., Dr. *Hildebrand*. Französische Sprache: die Formenlehre wiederholt, dann die französische Wortordnung nach Kirchhof's grosser Grammatik §. 52—62. durchgenommen und Lectüre des franz. Schulbuchs 3 St.,

ling. Im Sommer Botanik 2 St., Cand. *Jäger*, im Winter Mineralogie 2 St., Cand. *Hankel*. Schreiben 2 St., nach den Vorschriften von *Heinrigs*, Cand. *Willner*, im Winter Coll. *Schreiber*.

S e x t a b.

Ordinarius, im Sommer Collaborator *Diedrich*,
im Winter Collaborator *Eggert*.

Religion: Katechetischer Unterricht nach dem Junkerschen Katechismus 4 St., im Sommer Coll. *Diedrich*, im Winter Coll. *Eggert*. Lateinische Sprache: die hauptsächlichsten syntaktischen Regeln nach Schulz kleiner Grammatik und Exercitien 4 St.; die Formenlehre, Extemporalien und Lectüre des Lesebuchs von Schirlitz 5 St., im Sommer Coll. *Voigtland*, im Winter Cand. *Benkendorff*. Deutsche Sprache: Grammatik von Heyse 1 — 4. Abschnitt, Uebungen im Lesen, Erzählen, Declamiren und schriftlichen Aufsätzen, im Sommer 4 St., Coll. *Voigtland*, im Winter 3 St., Cand. *Scheuerlein*. Französische Sprache: die Formenlehre nach der kleinen Grammatik von Kirchhof §. 1 — 39., dabei die Lectüre des franz. Schulbuchs und Uebungen im Schreiben 2 St., Coll. *Schreiber*. Propädeutische Geographie nach *Selten's* Lehrbuche §. 1 — 58., im Sommer Coll. *Richter*, im Winter Coll. *Schreiber*. Rechnen: Wiederholung der 4 Species mit unbenannten und benannten Zahlen, Rechnung mit Brüchen und Kopfrechnen 3 St., im Sommer Coll. *Richter*, im Winter Cand. *Willner*. Im Sommer Zoologie 2 St., Coll. *Weber*, im Winter Mineralogie 2 St., Cand. *Hankel*. Schreiben nach *Heinrigs* Vorschriften 2 St., Cand. *Koch*.

Chronik der lateinischen Schule.

Das Lehrpersonal der lateinischen Schule hat in diesem Jahre folgende Veränderungen erfahren. Am 22. Mai 1835 starb der College an der lateinischen Schule Herr Pastor *Hermann Friedrich Tiebe* im 66sten Jahre seines Lebens. Er war zu Osterode im Halberstädtischen 1769 geboren, war in Quedlinburg auf dem Gymnasium gewesen, hatte von 1787 bis 1791 in Halle Theologie und unter *F. A. Wolf* Philologie studirt, ging dann als Hauslehrer nach Livland, wurde daselbst 1796 Kirchspielsprediger in Löser, legte aber 1816, weil seine Gesundheit das dortige Klima nicht vertragen konnte, seine Stelle nieder und kehrte nach Deutschland zurück. Im Jahre 1817 wurde derselbe in den Franckeschen Stiftungen dritter Inspector bei der Pensionsanstalt, 1821 Rechnungsführer derselben, 1830 College bei der lateinischen Schule. Durch seine gründlichen Kenntnisse, seine Pflichttreue und Biederkeit hatte er sich die allgemeine Liebe und Achtung seiner Collegen und Schüler erworben; seine Liebe und Fürsorge für das Wohl der Schüler hat er auch im Tode bewiesen, indem er die lateinische Schule in seinem Testamente bedachte, und derselben 1000 Rthlr. vermachte, damit, wie es in dem Testamente heisst: „von den Zinsen dieses Kapitals armen, fleissigen und guten Schülern, welche auf dem Waisenhaus selbst wohnen, theure Schulbücher, besonders Lexica, als Prämien ertheilt werden sollen.“ — Am 1. October 1835 verliessen die lateinische Schule die Collaboratoren, Herr *Johann Matthias Richter* und Herr *Heinrich Eduard Schenk*. Ersterer war 11 Jahre bei der lateinischen Schule, auf welcher er früher seine Bildung erhalten, und hatte durch seinen Unterricht eben so wie durch herzliche Theilnahme an den Angelegenheiten der seiner Aufsicht und Leitung anvertrauten Zöglinge sich die dauernde Zuneigung seiner Schüler erworben. Er wurde als Lehrer der französischen Sprache an die Handlungsschule nach Magdeburg berufen. Herr *Schenk* war nur 4 Jahre Lehrer an unserer Anstalt, doch seine Geschicklichkeit im Unterricht, seine consequente Disciplin, und sein zuverlässiger Charakter haben ihm die allgemeine Achtung seiner Schüler und Collegen für immer gesichert; auch durch seine geistlichen Vorträge hat er segensreich auf die religiöse Bildung unsrer Zöglinge eingewirkt. Er wurde Pastor in Grosswölkau bei Delitzsch. — Am 1. Januar 1836 verliess

uns Herr Dr. *Carl Hermann Rüttig*, welcher 7 Jahre als Collaborator bei der hiesigen lateinischen Schule thätig gewesen und durch seine mannichfaltigen Kenntnisse, seinen anregenden Unterricht, und seine Beachtung des einzelnen Talents den einzelnen Schülern, wie dem Ganzen nützlich und förderlich gewesen war. Er wurde Subconrector am Gymnasium in Zeitz. Diese drei Lehrerstellen wurden wieder besetzt durch den bisherigen Adjunctus bei der lateinischen Schule, Herrn Dr. *Scheibe*, durch den Herrn Candidaten der Theologie und Philologie, *Friedrich Hermann Eggert* aus Eisleben und durch den Herrn Dr. *Theodor Bergk* aus Leipzig. An der Stelle des Herrn Dr. *Scheibe* wurde als Adjunctus angestellt Herr Dr. *Leopold Heinrich Krahnert* aus Luckau.

Das Lehrpersonal der lateinischen Schule besteht demnach gegenwärtig aus dem Rector *Schmidt*, den Collegen *Manitius*, *Böttcher*, *Stüger*, *Liebmann*, *Eckstein*; den Collaboratoren *Schreiber*, *Weber*, *Wilke*, *Weser*, *Voigtland*, *Diedrich*, *Scheibe*, *Eggert*, *Bergk*, und dem Adjunctus *Krahnert*. Als Probelehrer arbeiteten an der latein. Schule die Schulamtsandidaten Dr. *Matthiä*, Dr. *Hildebrand*, *Voigt*, *Koch*, *Scheuerlein*. Ausserdem waren als Hilfslehrer angestellt, im Sommer die Candidaten *Braune*, *Jäger*, Dr. *Bindseil*, *Willner*, *Bäbenroth*; im Winter Dr. *Bindseil*, *Willner*, *Bäbenroth*, *Benkendorff*, *Scherling*, *Hankel*, *Hinke*. Hausinspector bei der Pensionsanstalt ist Dr. *Netto*. Den Unterricht im Zeichnen ertheilt der Professor *Weisse*, im Gesang der Cantor *Abela*.

Die Sommerlectionen nahmen am 4. Mai ihren Anfang, 61 neue Schüler wurden rezipirt; die Zahl der sämmtlichen Schüler betrug während des Sommers 294, von denen 153 Zöglinge der Pensionsanstalt, 49 Zöglinge der Waisenanstalt waren, die übrigen 92 wohnten in der Stadt.

Zur Universität gingen zu Michaelis 8 Schüler ab, nachdem sie sich in dem Maturitätsexamen, welches am 31. August 1835 unter dem Vorsitze des Königl. Commissarius Herrn Consistorialrath Dr. *Matthias* gehalten wurde, das Zeugniß der Reife erworben hatten:

Friedrich August Ferdinand Gerlach, Sohn des verstorbenen Prediger Gerlach zu Niemburg, Zögling der Waisenanstalt, studirt in Halle Theologie;

Julius Eberhard Otto Wilhelm Schultze, Sohn des verstorbenen Hofrath Schultze zu Berlin, Zögling der Pensionsanstalt, studirt in Halle Jura;

Gustav Hermann Wagner, Sohn des Herrn Buchbinder Wagner zu Halle, studirt in Halle Jura;

Friedrich Louis Marx, Sohn des Herrn Oekonomen Marx zu Halle, studirt in Halle Theologie;

Johann Friedrich Ludwig Haarmann, Sohn des Herrn Gastwirth Haarmann zu Hettstädt, studirt in Halle Theologie;

Julius August Theodor Lemke, Sohn des Herrn Prediger Lemke zu Schlagenthin in Pommern, Zögling der Pensionsanstalt, studirt in Halle Theologie;

Carl Friedrich August Kahnis, Sohn des Herrn Schneidermeister Kahnis zu Greiz, studirt in Halle Theologie.

Ausserdem verliessen die Schule theils im Sommer, theils zu Ende des Halbjahrs 34 Schüler aus den mittlern und untern Classen und gingen theils auf die höhere Realschule, andere unmittelbar ins bürgerliche Leben über.

Nach Michaelis wurden aufgenommen 41, so dass im Winter die Gesamtzahl 293 ist, von denen 144 Zöglinge der Pensionsanstalt, 49 Zöglinge der Waisenanstalt, 100 Stadtschüler sind.

Bei dem am 8. März unter Leitung des Königl. Commissarius Herrn Consistorialrath Dr. *Matthias* abgehaltenen Maturitätsexamen erhielten folgende Schüler das Zeugniß der Reife und verlassen demnächst die Schule:

Hermann Jordan, Sohn des verstorbenen Herrn Justizcommissarius Jordan, wird in Halle Jura studiren;

Carl Hermann Wagner aus Posigk, Sohn des Herrn Pastor Wagner zu Neukirchen bei Halle, Zögling der Pensionsanstalt, wird in Halle Theologie studiren;

Christoph Wilhelm Egel aus Domnitz, Sohn des daselbst verstorbenen Schullehrers, Zögling der Pensionsanstalt, wird in Halle Theologie studiren;

Julius Mogk, Sohn des Herrn Schullehrers Mogk zu Zschernitz bei Halle, Zögling der Pensionsanstalt, wird in Halle Theologie studiren;

August Bernhard Theodor Geussenhainer, Sohn des zu Ulrichshausen bei Weimar verstorbenen Predigers, Zögling der Waisenanstalt, wird in Jena Theologie studiren.

Einen Schüler verloren wir durch den Tod, den Secundaner Johann Albert Kegel, Sohn des Herrn Schuhmachermeister Kegel zu Halle, geboren den 18. Julius 1818, gestorben den 19. Januar 1836. Je grösser die Hoffnungen waren, zu welchen derselbe durch seinen Fleiss und seine Anlagen berechnete, um so grösser die Trauer und Theilnahme, welche ihm von seinen Lehrern und Mitschülern zu Theil ward.

L e h r a p p a r a t .

Die Bibliothek des Waisenhauses wurde durch den etatsmässigen Ankauf vorzüglich im Fache der Philologie mit bedeutenden Werken vermehrt. Auch erhielt dieselbe sehr dankenswerthe Geschenke durch die Gnade eines Hohen Ministerii der Geistlichen-, Unterrichts- und Medicinalangelegenheiten: Freytagii lexicon Arabico-Latinum I—III. und die von Wiebel gestochene Karte von Latium; von dem Herrn Buchhändler Anton in Halle: Lehrbuch der Universalgeschichte von Leo I. Band; von Herrn Dr. Bergk die von dem Bibliothekar J. Hardt für Tittmann angefertigte Abschrift eines zu München befindlichen codex des Zonaras; von Herrn Dr. Eckstein: Melanthonis opera omnia ed. Bretschneider Vol. I, 1 und 2. II. Die Bibliothek ist, wie früher, Mittwochs und Sonnabends von 1—2 Uhr für Jedermann geöffnet. Bibliothekar ist Herr Dr. Eckstein. Der geographische Apparat wurde vorzüglich im Fache der Alten Geographie vermehrt und die Monographien über griechische Städte und Inseln angekauft.

**Lateinisches Gedicht des Primaner Hermann Jordan aus Halle:
Graecia rediviva.**

II a. Homeri Ilias, Dr. Bergk.

**Deutsches Gedicht des Primaner Hermann Werkenthin aus
Sandau: Glaube, Liebe, Hoffnung.**

I a. Cicero quaest. Tuscul., Rector Schmidt.

Entlassung der Abiturienten.

Gesang des Chors.

Das Examen wird abgehalten auf dem Saale der Bürgerschule.

**Dieses öffentliche Examen durch ihre Gegenwart zu beehren werden
hierdurch die geehrten Eltern unserer Schüler, so wie alle Gönner und
Freunde der Bildung der Jugend ergebenst eingeladen.**

**Der Schluss der Lectionen findet Statt Freitags den 26. April um
12 Uhr. Interimslektionen werden gehalten vom 21. bis zum 23. März und
vom 6. April bis zum 13. April. Der Cours der Sommerlektionen beginnt
den 18. April. Neue Schüler für die lateinische Schule bitte ich Donners-
tags den 14. April zwischen 1 — 5 Uhr und Freitags zwischen 8 — 12 Uhr
bei mir anzumelden. Diejenigen, welche zugleich Zöglinge der Pensions-
anstalt werden wollen, wenden sich bei ihrer Ankunft zunächst an den
Inspector Dr. Netto.**

Halle, den 21. März 1836.

Dr. M. Schmidt,

**Rector der lateinischen Schule und Condirector der
Franckeschen Stiftungen.**



1868



75

